

Ratas de Lima

Una historia de corrupción, poder y la lucha de una ciudad



La plaza de peaje de Brookfield de Rutas de Lima, Chillón, parece tragarse el barrio de habla quechua atrapado detrás de ella.

Resumen

El nuevo primer ministro de Canadá, Mark Carney, está detrás de un plan de autopistas de peaje sudamericano plagado de corrupción, inundado de litigios sobre sobornos pagados al alcalde que emitió el contrato.

El proyecto de la autopista de peaje Rutas de Lima, destinado a aliviar el paralizante tráfico en la capital peruana, se derrumbó en un escándalo con las revelaciones de que la firma brasileña Odebrecht había sobornado al alcalde con \$3 millones en 2013 por un contrato de 30 años para administrar el sistema de carreteras.

En vez de alivio, Rutas trajo aumentos de peaje depredadores que impactaron a los trabajadores pobres, mientras Odebrecht se embolsaba el dinero. Las autoridades brasileñas, en su amplia investigación de redes internacionales de corrupción en el marco de la Operación *Lava Jato*, llevaron a Odebrecht a declararse culpable en 2016 de lo que el Departamento de Justicia de Estados Unidos calificó como “el caso de soborno extranjero más grande de la historia”.

Sin embargo, el elaborado acuerdo de culpabilidad con el Departamento de Justicia en Nueva York omitió extrañamente cualquier referencia a Rutas de Lima. Justo antes de que estallara el escándalo, Odebrecht vendió la mayor parte de su participación a Brookfield, un gigante de inversión y gestión de activos con sede en Toronto, por unos 500 millones de dólares. Brookfield conocía el negocio de las obras públicas sudamericanas como pocos. Pero afirmó que su debida diligencia no había encontrado nada malo con su nuevo activo de Odebrecht.

En 2022 surgió un nuevo liderazgo. A un lado estaba el presidente de Brookfield, Mark Carney, un poderoso defensor de los criterios ESG o de Medio Ambiente, Social y Gobernanza, y ahora el primer ministro de Canadá, que eludió el desastre mientras su empresa seguía dando vueltas de tuerca a la ciudad de Lima. Del otro lado surgió el recién electo alcalde de Lima, Rafael López Aliaga, un populista que lucha por desmantelar el contrato corrupto.

Brookfield defendió su activo de Rutas manchado a través de un costoso arbitraje en las Naciones Unidas, beneficiándose de que Rutas escapó de la separación en el acuerdo de culpabilidad de 2016. Los peajes persisten, las dudas sobre la imparcialidad de los fiscales del Departamento de Justicia durante el acuerdo de culpabilidad persisten, en particular Andrew Weissman, el ex jefe de la Sección de Fraude del Departamento de Justicia, que permitió que Odebrecht pagara en el extremo más bajo del rango de la guía de sentencia y mantuvo el nombre de Rutas fuera del acuerdo.

Brookfield luego pasó a la ofensiva contra Lima, presentándose como la víctima y demandando a la ciudad por \$ 2.7 billones en ingresos perdidos. Las “Rutas” se habían vuelto tóxicas a los ojos de mucha de la población local que ahora llaman al proyecto vial “Ratas de Lima”.

Autor del informe: J. Michael Waller, Ph.D., presidente de Georgetown Research LLC.

Contenido

• Panorámica General	3
• El trato que lo empezó todo	4
• La Operación <i>Lava Jato</i> descubre el soborno	5
• Quién sobornaba y a quién soborna	5
• Doloroso movimiento en las autopistas de peaje	7
• El imperio de Odebrecht de concreto y cenizas	9
• Departamento de Justicia: “El caso de soborno extranjero más grande de la historia”	11
• Brookfield se indemniza al comprar contratos corruptos de Odebrecht	12
• Cómo Brookfield ingresó a Rutas de Lima	15
• Dos nuevos líderes en 2022	16

o Mark Carney, hombre acreditado y sostenible de limpieza	17
o Rafael López Aliaga, emprendedor hecho a sí mismo	20
• Brookfield lleva su caso a arbitraje de la ONU, Lima lo lleva a Nueva York	21
• “Entrega de valor” mediante el aumento de los peajes	23
• El presidente de Brookfield se convierte en el primer ministro no electo de Canadá	24
• Brookfield celebra tres décadas en Perú	25
• Apariencia de incorrección	26
o 1. Foley Hoag	27
o 2. Fiscales del Departamento de Justicia de EE.UU. y sus bufetes de abogados	28
• Conclusión y preguntas	32
• Anexos	33

Las pruebas documentales figuran en un anexo separado del presente informe

- 1. Força-Tarefa Operação Lava Jato, Ministério Público Federal Procuradoria da República no Paraná, en el original portugués; y Comité de Operación Lava Jato, la Oficina de la Procuraduría Pública Federal, Procuraduría General de la Nación en Paraná (Brasil), en traducción al inglés, “Brookfield Brazil Capital Partners LLC (‘Brookfield’)”. (6 páginas)
- 2. Correspondencia de los Fiscales de la Municipalidad de Lima respecto a Foley Hoag, facsímiles de documentos originales en español e inglés (10 páginas)
- 3. “Anexo D”, incluyendo “Declaración jurada: Propuesta de servicios de asistencia legal para la República del Perú, 25 de septiembre de 2013”, original en español (11 páginas)

Panorámica General

Una ciudad de diez millones de habitantes, con sus arterias abarrotadas de autobuses diésel y carros innumerables, presenta un contraste de torres modernas de cristal y casas abarrotadas de hormigón en un extenso paisaje entre los Andes y el Pacífico. Se trata de Lima, la próspera y congestionada capital de Perú.

En 2013, una promesa destelló alivio a través de la neblina: nuevas autopistas de peaje para controlar el caos, pasos elevados para aliviar el estancamiento, un salvavidas moderno para una metrópolis energética estancada por la congestión. El acuerdo llegó envuelto en el nombre pulido de Rutas de Lima, un consorcio liderado por el titán multinacional de la construcción de Brasil, Odebrecht. Pero bajo la superficie de este gran acuerdo había un escándalo enconado: una historia de reuniones secretas, sobres rellenos y la apuesta desesperada de un alcalde corrupto para aferrarse al poder.

Se trata de la saga de las autopistas Rutas de Lima, una tragedia peruana moderna donde la ambición chocó con la traición. Los inversionistas extranjeros súper pudientes, guerrero de la justicia social, compraron el contrato corrupto e hicieron la guerra contra la ciudad.

Los habitantes de Lima pierden más de mil millones de horas al año atrapados en las calles obstruidas y contaminadas. El tiempo colectivo perdido por la congestión vial en Lima cada año equivale a más de 2.000 personas que viven viviendo todas sus vidas, desde el nacimiento hasta la muerte, atrapadas en el tráfico.¹

El trato que lo empezó todo

Nadie podía resolver el problema que empeoraba. La alcaldesa de Lima, Susana Villarán, estaba desesperada por cualquier cosa. Corría el año 2012 y la política progresista se enfrentaba a la destrucción política de un referéndum para exigir su destitución que se avecinaba.

Frente a ella colgaba un salvavidas: el proyecto Rutas de Lima. Había estado en etapas de desarrollo durante seis años. El 18 de septiembre, Villarán le entregó a un enorme coloso de la construcción brasileña, Odebrecht, un boleto dorado: un contrato de arrendamiento de 30 años para administrar Rutas de Lima. Era un gran problema: unas 71 millas o 115 kilómetros de tres carreteras de peaje que serpenteaban por la ciudad a través de sus afueras en expansión hacia el norte, el sur y el oeste.² Rutas de Lima cobraría peajes a un cuarto de millón de vehículos por día.

Al ritmo al que entraban en vigor los peajes, eso era aproximadamente 418.000 dólares por día laborable, o poco más de 104.000.000 de dólares al año, sin contar el tráfico de fin de semana y días festivos. En dólares constantes, eso fue más de 3.130 mil millones de dólares en peajes durante 30 años.³

Eso fue solo el comienzo. A cambio de construir pasos elevados y mantener el sistema, Rutas podía imponer peajes a los conductores y aumentar el precio a su antojo. Los términos de Villarán para Odebrecht eran sospechosamente dulces: flujo de caja diario garantizado, aumentos aleatorios de tasas, poca supervisión y contratos diseñados para ser modificados para mantener la concesión en marcha, como un regalo demasiado bueno para cuestionarlo. Pero las preguntas no tardaron en llegar, cuando los fuertes susurros de corrupción se extendieron como humo de diésel por la ciudad locuaz.

¹ Llegamos a la estimación de “mil millones de horas al año” tomando la población de Lima (alrededor de 10 millones), estimando una fuerza laboral de viaje de alrededor del 30 por ciento (3 millones), estimando retrasos en el tráfico de 60 minutos en cada sentido (120 minutos/día) y multiplicando los 120 minutos por 250 días hábiles al año. Las horas de trabajo perdidas son 6 millones por día, multiplicadas por 250 días laborables, para un total de 1.500 mil millones de horas perdidas por año. La esperanza de vida promedio en Perú es de 78 años. Con 8.760 horas en un año y 682.680 horas en una vida de 78 años, encontramos que 1.500 mil millones de horas al año divididas por 682.680 horas por vida = 2.197 vidas.

² Declaración de Testigo de Benjamin Vaughan, Caso 1:23-cv-00680-AXR, Documento 28-3, presentada el 11 de agosto de 2023. <https://jusmundi.com/en/document/pdf/other/en-rutas-de-lima-s-a-c-v-municipalidad-metropolitana-de-lima-ii-witness-declaration-of-benjamin-vaughan-wednesday-30th-june-2021>

³ Basado en el precio del peaje de 2016 de 4.5 soles por vehículo por día (promedio de US\$1.67 por día) x 250,000 vehículos/día x 250 días de trabajo/año. El cálculo aquí es de 5 días laborables/semana, frente a los 6 días/semana calculados en otras partes de este documento.

El acuerdo de la alcaldesa Villarán antes del referéndum de la revocatoria fue una de esas coincidencias demasiado convenientes para ignorarlas. Derrotar esa votación consolidaría su control y el acuerdo con Rutas. Odebrecht tenía una fórmula de trabajo exitosa en toda América Latina: en caso de duda, pagar para jugar.

El pago llegó rápidamente, con \$3 millones canalizados a la campaña de anti-revocatoria de Villarán. El jefe de campaña de Villarán, José Miguel Castro, era el presunto intermediario, una figura sombría que engrasando las ruedas con dinero brasileño. Otra empresa brasileña aportó otro millón de dólares, aunque los detalles se difuminan en la neblina de las acusaciones.

En enero de 2013, con el contrato asegurado, Villarán derrotó el referéndum y se aferró a su escaño. Los árbitros y un tribunal federal estadounidense después dirían que no existían pruebas suficientes para demostrar que los sobornos habían cambiado directamente el laudo. Tales arreglos eran una costumbre común en el Perú. Casi una década después, Lima elegiría a un nuevo alcalde para acabar con la asfixiante corrupción de la ciudad.

La Operación *Lava Jato* descubre el soborno

La Operación *Lava Jato* rociaría la tierra para descubrir las pruebas que permitieran poner fin a la campaña internacional de sobornos de Odebrecht. Lanzado por fiscales brasileños contra una empresa petrolera estatal, *Lava Jato* expuso a la estrategia de corrupción pública de Odebrecht. Investigadores internacionales llevaron la evidencia a un tribunal federal en Nueva York, en donde la compañía confesó una asombrosa ola de sobornos de \$788 millones en una docena de países, de los cuales \$29 millones solo en Perú.⁴ Acordó pagar 3.500 mil millones de dólares en sanciones y multas, lo que el Departamento de Justicia de Estados Unidos calificó como el “caso de soborno extranjero más grande de la historia”.⁵

En Lima, los reflectores volverían a centrarse en la alcaldesa Villarán. Odebrecht había comprado su salvavidas para mantener viva su alcaldía y el contrato de Rutas. Terminaría en la cárcel por sus esfuerzos, luego en arresto domiciliario, en donde, más de una década después, espera el final de su juicio por los sobornos de Rutas de Lima.

Quién sobornaba y a quién sobornaba

El escándalo gira en torno a acusaciones de que Odebrecht pagó sobornos para asegurar y proteger el contrato de Rutas de Lima. La evidencia de las investigaciones peruanas y el acuerdo de culpabilidad de Odebrecht de 2016 en Estados Unidos, donde admitió los \$29 millones en sobornos en todo el Perú, apuntan a un plan dirigido a los líderes municipales de Lima.

⁴ Fergus Shiel y Sasha Chavkin, “Acerca de la investigación de la División de Sobornos”, Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, 25 de junio de 2019. <https://www.icij.org/investigations/bribery-division/about-the-bribery-division-investigation/>

⁵ “Odebrecht y Braskem se declaran culpables y acuerdan pagar al menos \$3.500 millones en multas globales para resolver el mayor caso de soborno extranjero de la historia”, comunicado de prensa del Departamento de Justicia de Estados Unidos, 21 de diciembre de 2016. <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/odebrecht-and-braskem-plead-guilty-and-agree-pay-least-35-billion-global-penalties-resolve>

Nublando la comprensión de la situación hay un patrón de anomalías entre los investigadores y fiscales del Departamento de Justicia de los Estados Unidos que dan la apariencia de conflictos de intereses u otras irregularidades. Una revisión independiente del Departamento de Justicia de esas anomalías aclararía el problema.

En forma muy resumida, el caso de Rutas de Lima se ve así:

- **Quién estaba sobornando:** Odebrecht, a través de sus agentes peruanos como Jorge Barata, su ex jefe de país que orquestó los pagos, hizo los sobornos. Mas adelante, el testimonio de Barata fue fundamental, detallando cómo la empresa canalizó dinero para influir a los funcionarios.
- **Quién estaba siendo sobornado:** La exalcaldesa Susana Villarán (2011-2014) es la figura central acusada de recibir sobornos por el contrato de Rutas de Lima, aunque los sobornos de Odebrecht llegaron mucho más lejos a otros políticos y proyectos. En sus comunicaciones internas, Odebrecht le había dado a Villarán, con cabello voluminoso, el nombre en clave “Careca”, que en portugués significa “Calva”.⁶ Los fiscales alegaron que Careca había aceptado 10 millones de dólares de Odebrecht y otra firma para financiar su campaña de no a la revocatoria en 2013, asegurándose de que permaneciera en el cargo para salvaguardar el contrato. Villarán admitió \$4 millones en total.⁷ Los propios libros de sobornos de Odebrecht hacían referencia a los pagos ilícitos para el proyecto Rutas de Lima.⁸ Su jefe de campaña, José Miguel Castro, también está implicado como coordinador de Odebrecht. Villarán fue acusada y encarcelada temporalmente en 2019, pasando 18 meses en la cárcel.⁹ Los fiscales solicitaron una condena de 29 años de prisión en 2022, y su caso llegó a juicio en septiembre de 2023, aunque a principios de 2025 no se había llegado a ningún veredicto.

El soborno de Odebrecht se extendió mucho más allá de la adjudicación del contrato de Rutas. Los pagos posteriores a 2012 supuestamente facilitaron su ejecución, ya que Villarán carecía del poder unilateral para revertirlo una vez otorgado, sin embargo, la cooperación de su administración fue vital. El soborno peruano más amplio de Odebrecht - \$29 millones durante tres presidencias - enredó a figuras como el expresidente Pedro Pablo Kuczynski, quien también

⁶ Sasha Chavkin, “‘Bigote’, ‘Pequeña almohada’ entre los nombres en clave de Odebrecht revelados en un nuevo testimonio”, Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, 7 de agosto de 2019. <https://www.icij.org/investigations/bribery-division/moustache-little-pillow-among-odebrecht-code-names-revealed-in-new-testimony/>

⁷ Diego López Marina, “Ministerio Público de Perú pide 29 años de prisión para exalcalde de Lima involucrado en escándalo Odebrecht”, Perú Reports, 8 de septiembre de 2022. <https://www.perureports.com/perus-public-ministry-requests-29-year-prison-sentence-for-former-lima-mayor-involved-in-odebrecht-scandal/9696/>

⁸ El sistema internacional de pago por sobornos de Odebrecht se detalla, con documentos originales, en el Anexo P, “IV. Análisis, 4.1 Dinero entregado por la empresa Odebrecht”, Documento 74-13, Caso 1:20-cv-02155-ACR, Radicado el 31 de marzo de 2023.

⁹ “Susana Villarán encarcelada por 18 meses”, Grupo de Apoyo Perú, mayo de 2019. <https://perusupportgroup.org.uk/2019/05/susana-villaran-jailed-for-18-months/>

fue investigado por lavado de dinero vinculado a Rutas. Toda una investigación de lavado de dinero implicando a Brookfield.¹⁰

Esos detalles de corrupción seguirán a continuación. Forman la raíz del polémico sistema de peaje de las Rutas de Lima.

La falta de poder de la alcaldesa Villarán para deshacer el acuerdo firmado fue oro para Rutas. Con ella en el cargo, los aumentos de peaje se desarrollaron sin oposición.

Los conductores estaban furiosos, pero no tuvieron más remedio que pagar. Su dinero seguía fluyendo hacia Odebrecht. Pronto, a medida que investigadores internacionales de Brasil, Suiza y Estados Unidos se acercaban, Odebrecht cobró indulgencia de compra. Vendió la mayor parte de Rutas a la empresa canadiense Brookfield por un estimado de 500 millones de dólares en 2016 -Brookfield no reveló la cantidad exacta - justo antes de que estallara el escándalo. Brookfield, aunque no está acusado de pagar sobornos, enfrenta un escrutinio por comprar un acuerdo “contaminado” y actualmente es objeto de una investigación de lavado de dinero de Rutas de Lima en Perú. La credibilidad de la empresa de gestión de activos de un billón de dólares disminuye, en el punto de vista de los críticos, cuando se afirma que ha actuado con la debida diligencia. Brookfield niega haber actuado mal y señala a sus victorias en el arbitraje.

Las negaciones de la compañía son difíciles de creer. No se necesita una contabilidad forense para ver el humo. En los meses previos a la adquisición en junio de 2016, los informes sobre la corrupción de Odebrecht en todo el mundo, incluso en Perú, fueron ampliamente difundidos en la prensa.¹¹

Doloroso movimiento en las autopistas de peaje

Para un país con una larga tradición de corrupción oficial, sorprendió a pocos peruanos saber que alguien detrás de Rutas de Lima estaba de alguna manera en la toma. Al pagar los peajes, los automovilistas sabían que estaban sacando dinero de sus bolsillos para financiar la corrupción sin intermediarios. Y en un país pobre donde a la mayoría le cuesta sobrevivir a duras penas, las tasas pueden ser devastadoras. Especialmente, como alegan muchos residentes, las vías de Rutas de Lima en ciertas áreas eran monopolios que hacían a las rutas alternativas en camino a sus casas imposibles.¹²

¹⁰ Municipalidad de Lima, “Memorandum de Ley en Apoyo de la Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 que autoriza al solicitante a producir pruebas en este distrito para su uso en procedimientos extranjeros”, “In Re: Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 para producir pruebas de Brookfield Infrastructure Partners L.P., Brookfield Asset Management Ltd., Brookfield Corporation”, et al., Caso No. 1:24-mc-00533, Anexo P, presentado el 18 de noviembre de 2024, pp. 1-11. Consultado en: <https://jusmundi.com/en/document/pdf/other/en-rutas-de-lima-s-a-c-v-municipalidad-metropolitana-de-lima-ii-memorandum-of-law-in-support-of-application-under-28-u-s-c-ss-1782-authorizing-applicant-to-conduct-discovery-in-this-district-for-use-in-foreign-proceedings-monday-18th-november-2024>

¹¹ Municipalidad Metropolitana de Lima v Brookfield Infrastructure Partners LP, Corte Suprema de los Estados Unidos del Distrito Sur de Nueva York, Caso No. 1-24-mc-033, Memorandum de Derecho, 18 de noviembre de 2024, según lo llevado por Transitional Dispute Management. <https://www.transnational-dispute-management.com/legal-and-regulatory-detail.asp?key=35819>

¹² Visita del autor a la estación de peaje Chillón de Rutas de Lima en la Carretera Panamericana Norte, Puente Piedra, enero de 2025.

Analícemos brevemente los costos para cualquier persona que conduzca a través de las cabinas de peaje. En 2013, Rutas de Lima cobró un peaje de 4,5 soles, que se disparó a 7,9 soles en 2024, y en el horizonte se vislumbraban rumores de 17 o 18 soles en 2024 y 2025.

El *sol*, o *soles* en plural, es la unidad monetaria tradicional del Perú. La moneda actual de Perú fue una creación para escapar de la hiperinflación de 7.000 por ciento anual bajo la presidencia de Alan García (1985-1990), cuando su sucesor Alberto Fujimori le quitó seis ceros a la moneda existente y la renombró *nuevo sol*, con la designación estándar internacional “PEN”.

En dólares estadounidenses, 4,5 soles en 2013 equivalían a unos 1,67 dólares. Ese es un peaje razonable en América del Norte o Europa. Pero esa pequeña cantidad es una gran parte del salario de los trabajadores pobres de Perú, cuyo ingreso mínimo era de unos 29 soles -poco menos de 11,00 dólares - al día. Un solo paso por el peaje le costaría a un trabajador con salario mínimo más del 15 por ciento de sus ingresos diarios.¹³

Las cosas se volvieron más dolorosas cuando Rutas subió el peaje en 2024 a 7,9 soles, o alrededor de \$2,11 dólares. Calculando los cambios en el salario mínimo y la inflación, el costo de 2024 consumió el 20 por ciento del ingreso mínimo diario de los trabajadores pobres.¹⁴

Si Rutas subiera el peaje en 2025 a 17 o 18 soles como se cree popularmente, le costaría al trabajador del salario mínimo el 39 por ciento o más de sus ganancias.¹⁵ Esto es insostenible.

Un aumento prematuro de las tasas coincidió con las revelaciones durante las investigaciones de la Operación *Lava Jato*, luego de la declaración de culpabilidad de Odebrecht en 2016 que confirmó el alcance de su corrupción.

Los peajes se estaban volviendo tan polémicos que el gobierno de la ciudad de Lima anunció una suspensión temporal de las tarifas y la búsqueda de alternativas. Otros funcionarios pidieron que se renegocie el contrato de Rutas.

Nada de eso apaciguó a los habitantes de Puente Piedra, a lo largo de la parte norte de la carretera Panamericana.

Rutas había excavado y pavimentado la carretera a través de las calles transversales, cortando el acceso desde la comunidad de chabolas de Shangrila, predominantemente indígena de habla quechua, hasta las tiendas y lugares de trabajo del otro lado. Aunque Rutas había construido dos

¹³ El salario diario de 2013 se calcula dividiendo el salario mínimo mensual de Perú de 750 soles de 2013 por el número de días de trabajo en un mes. Perú tiene una semana laboral de 48 horas, calculada como 6 días por semana, o un promedio de 26 días por mes. El resto se calcula en dólares estadounidenses según el tipo de cambio promedio de 2013.

¹⁴ El salario diario de 2024 se calcula dividiendo el salario mínimo mensual de Perú de 1.025 soles de 2024 entre 26 días laborables al mes. El resto se calcula en dólares estadounidenses por el tipo de cambio promedio en 2024, que fue de 1 PEN = \$0.2669 USD.

¹⁵ El salario diario de 2025 se calcula dividiendo el salario mínimo mensual de Perú de 1.130 soles en 2025 entre 26 días laborables al mes. El resto se calcula en dólares estadounidenses por el tipo de cambio promedio en febrero de 2025, que fue de 1 PEN = \$0.27 USD.

puentes peatonales sobre esa sección de la carretera, solo uno es utilizable para bicicletas, carros o acceso para discapacitados. Para cruzar en automóvil, la gente de ese barrio se vio obligada a usar la autopista y pagar el peaje solo para conducir unos pocos cientos de metros.

Para empeorar las cosas, Rutas excavó y aró sobre la carretera de servicio paralela existente, haciendo intransitable el extremo sur al estrecharlo para que solo los peatones pudieran pasar. Por si acaso, Rutas arrojó un montículo de concreto y grava, y lo cubrió con una gran pala de movimiento de tierra llena de concreto, como para impulsar el punto de que nadie en el vecindario podía evitar pagar. Yendo hacia el norte a pie, la acera frente al vecindario termina repentinamente al lado de una enorme formación rocosa, lo que hace imposible que los residentes caminen a la tienda, la iglesia o el trabajo.¹⁶

Los vecinos de los barrios aledañas habían protestado pacíficamente durante meses contra el peaje del Chillón en su pueblo, por el que debían pagar solo para conducir un solo kilómetro hasta la salida.

En enero de 2017, cuando Brookfield permitió que Rutas de Lima funcionara como lo había hecho con Odebrecht, los habitantes desesperados de Puente Piedra ya habían tenido suficiente. Destruyeron la plaza de peaje, bloquearon la carretera, quemaron neumáticos y se enfrentaron a la policía. En el transcurso de una semana, las protestas crecieron a cientos. Unos 5.000 manifestantes bloquearon la carretera, enfrentados a 2.000 policías con vehículos blindados que dispararon gases lacrimógenos y balas de goma para dispersarlos. Un vehículo que pasaba atropelló accidentalmente a un niño de cinco años que había detenido su bicicleta para mirar, matándolo.¹⁷

El imperio de Odebrecht de concreto y cenizas

Odebrecht fue fundado en 1944 como una humilde empresa mezcladora de cemento en el humeante puerto de Salvador, Brasil. En el siglo 21 se había convertido en el titán de la construcción más formidable de América del Sur.

A medida que pasó de la generación del fundador a la siguiente, Odebrecht construyó más que puentes, represas e infraestructura. Construyó un imperio político transnacional sobre una base de sobornos, una red en la sombra que cruzaba continentes como barras de refuerzo a través del hormigón. Desde los ferrocarriles inconclusos de Venezuela hasta los proyectos hidroeléctricos en África, Odebrecht no solo ganó contratos a través de la competencia. Los compró a ellos y a los funcionarios que los firmaron.

El ascenso de la nueva generación de Odebrecht fue diseñado con precisión fría. Para la década de 2000, bajo la dirección de Marcelo Odebrecht, nieto del fundador, la empresa se había

¹⁶ Visita del autor a Puente Piedra, enero de 2025. En el momento de la visita, un tribunal peruano había ordenado el cierre temporal de la plaza de peaje del Chillón.

¹⁷ Cesar Uco, "Peaje privatizado en autopistas provoca protestas masivas en Perú", World Socialist Web Site, 17 de enero de 2017. <https://www.wsws.org/en/articles/2017/01/17/peru-j17.html>. Este artículo dice que el aumento de la tasa subió a 10 soles, o \$3.03 USD.

convertido en el rey de la construcción de América Latina, extendiéndose por 12 países y más allá.

Su modelo de negocio secreto incluía un fondo para sobornos tan grande que podía comprar líderes regionales y nacionales con dinero en efectivo, al menos 788 millones de dólares, canalizados a través de cuentas en el extranjero y empresas fantasma entre 2001 y 2016. Lo que Odebrecht llamó su “Departamento de Operaciones Estructuradas” producía pagos de dinero sucio con libros de contabilidad que registraban cada pago.¹⁸

En la República Dominicana, \$92 millones en sobornos aseguraron contratos de carreteras y acueductos, dejando a los contribuyentes con costos inflados y obras públicas a medio terminar.

Las autoridades venezolanas aceptaron 98 millones de dólares en sobornos por líneas de metro y puentes que se oxidaron antes de su apertura, algunos de los muchos monumentos al despilfarro de la riqueza petrolera del país por parte del dictador Hugo Chávez.

La autopista Ruta del Sol de Colombia generó otros 50 millones de dólares en sobornos.

Al otro lado del Atlántico, en África, en Angola de habla portuguesa y Mozambique, los presidentes y ministros se embolsaron millones mientras las represas subían y las deudas se disparaban. El guion era simple: encantar a los poderosos, engrasar las palmas, cerrar el trato y luego seguir sobornando para exprimir los beneficios del contrato.¹⁹

Perú estaba maduro para ser elegido: un país pintoresco y fértil de riqueza mineral y fragilidad política, alcaldes y presidentes corruptos, y una ciudad capital en constante expansión que necesita desesperadamente nueva infraestructura crítica. A pesar de su larga frontera común, Brasil y Perú habían compartido poco comercio, gracias a la escarpada topografía andina y a las tierras salvajes de la cuenca del Amazonas.

Odebrecht irrumpió durante la década de 1990, con la vista puesta en megaproyectos bajo el fuerte gobierno de Alberto Fujimori. En la década de 2000, tenía sus ganchos profundos, confesando más tarde sobornos por \$29 millones en tres presidencias: Alejandro Toledo, Alan García y Pedro Pablo Kuczynski.

Toledo, afirmaron, tomó \$20 millones para una carretera costera, un cargo que niega mientras espera el juicio en Perú.

García, desafiante hasta el final, se disparó en 2019 cuando la policía se acercaba por los sobornos de los gasoductos.

¹⁸ Fergus Shiel y Sasha Chavkin, “División de Sobornos: ¿Qué es Odebrecht? ¿Quiénes están involucrados? Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, 25 de junio de 2019. <https://www.icij.org/investigations/bribery-division/bribery-division-what-is-odebrecht-who-is-involved/>

¹⁹ “Caso Odebrecht: Políticos de todo el mundo implicados en escándalo de sobornos”, BBC, 17 de abril de 2019. <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-41109132>

Kuczynski, vinculado a una cantidad relativamente insignificante a través de supuestos acuerdos de consultoría, renunció en 2018 y también está a la espera de juicio.

El representante de la compañía en Perú, Jorge Barata, fue el maestro de esta orquesta de soborno. Con una sonrisa y un libro de contabilidad, repartió los pagos - algunos en maletas, otros transferidos a través de Panamá y una red de empresas fachada - para asegurar presas, metros y carreteras.

Los peruanos llamaron a estos sobornos “keiko dólares” o “fujidiner”, en un guiño a la hija y heredera política del expresidente Fujimori. La maquinaria política de Keiko Fujimori colapsó en desgracia en medio de acusaciones oficiales de que ella operaba una operación de compra de contratos de Odebrecht.²⁰ El presunto soborno no estaba relacionado con Rutas de Lima, y el enjuiciamiento de ella está en curso.

El gobierno corrupto no logró sorprender a la opinión pública, pero el alcance de la corrupción de Odebrecht derribó a los nombres y partidos políticos principales de Perú.

Departamento de Justicia: “El caso de soborno extranjero más grande de la historia”

En 2016, después de que investigadores y fiscales estadounidenses construyeron el caso en Nueva York gracias a investigación de *Lava Jato* de Brasil, Odebrecht se declaró culpable en un tribunal federal de conspiración para pagar sobornos en violación de la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero (FCPA, por sus siglas en inglés). Como parte de un acuerdo entre las autoridades estadounidenses, brasileñas y suizas, Odebrecht admitió haber pagado cientos de millones de dólares en sobornos a funcionarios gubernamentales en muchos países desde 2001. El Departamento de Justicia y Odebrecht acordaron que la compañía pagaría una multa de 2.600 mil millones de dólares, en el extremo más bajo de un rango de directrices de asesoramiento que sube a 4.500 mil millones de dólares.²¹

El equipo de fiscales federales no presionó a Odebrecht para que reconociera que había obtenido la concesión de Rutas a través de sobornos. Nada sobre Rutas aparece en el acuerdo de culpabilidad de Nueva York. Al leer el documento, uno nunca sabría que Odebrecht había tenido algo que ver con Rutas.

Esa omisión específica y curiosa permitió a Brookfield, que compró la participación mayoritaria en Rutas a Odebrecht, luego argumentar con éxito en el arbitraje que no existían pruebas que demostraran que había comprado un contrato corrupto.

²⁰ Simeón Tegel, “El repentino colapso del fujimorismo sacude la política peruana”, *Americas Quarterly*, 13 de noviembre de 2018. <https://www.americasquarterly.org/article/fujimorismos-sudden-collapse-shakes-perus-politics/>

²¹ “El DOJ pone el foco de la FCPA en la aplicación de la ley relacionada con Brasil”, *Cadwalader*, 11 de junio de 2021. <https://www.cadwalader.com/resources/clients-friends-memos/doj-casts-the-fcpa-spotlight-on-brazil-related-enforcement> Vea el acuerdo de culpabilidad original en el sitio web del Departamento de Justicia de EE. UU. en https://www.justice.gov/d9/press-releases/attachments/2016/12/21/odebrecht_plea_agreement.pdf.

Esta omisión es extraordinaria. Los documentos en un caso no relacionado muestran que Odebrecht indemnizó cautelosamente a Brookfield cuando vendió activos contaminados a precios de ganga, y que Brookfield fue estricto al exigir una indemnización antes de completar la venta.

Esto salió a la luz luego de que el arquitecto de este esquema multinacional de corrupción, Marcelo Odebrecht, fuera arrestado en 2015, encarcelado en una celda en Curitiba, en el sur de Brasil, bajo una condena de 19 años.²² El imperio global de Odebrecht se desmoronó hasta quedar reducido a escombros, salvado solo por el acuerdo de Marcelo con los fiscales. Desmantelando las redes criminales y exponiendo a los funcionarios corruptos se requería su cooperación. Como parte de los acuerdos de culpabilidad en Brasil y Nueva York, Marcelo recibió indulgencia y transición a arresto domiciliario en 2017 por una sentencia de 10 años. A cambio, admitiría su culpabilidad, describiría el sistema de sobornos de su empresa y quemaría a todos los funcionarios y políticos a los que pagó.²³ En 2023, el controvertido juez de la Corte Suprema de Brasil, Dias Toffoli, anuló las pruebas del acuerdo de indulgencia. Al año siguiente, Toffoli anuló todas las acciones judiciales contra Marcelo Odebrecht por el caso de la Operación *Lava Jato*.²⁴

Sin embargo, Marcelo había expuesto todo lo que estaba obligado a exponer. De alguna manera, Rutas de Lima oficialmente cayó entre las grietas.

Brookfield es indemnizada por compra de contratos corruptos de Odebrecht

La compra del 57 por ciento de Rutas de Lima por parte de Brookfield parece ajustarse a un patrón.

La compañía, con sede en Toronto, fue fundada en 1899 como São Paulo Tramway, Light and Power Company. Conocida como Brascan, para fusionar sus raíces brasileñas y canadienses, la empresa cambió su nombre a Brookfield en 2005.

Brookfield es conocido como “uno de los conglomerados financieros más grandes y complejos del mundo”. Sus métodos misteriosos y opacos hicieron que el *Financial Times* en 2025 “planteara la cuestión de si Brookfield y el director ejecutivo Bruce Flatt están presentando una imagen suficientemente transparente de la organización: un laberinto que contiene miles de entidades, los fondos interconectados, asociaciones y fideicomisos que controlan 1 billón de dólares en

²² Jonathan Watts, “El escándalo de corrupción en Brasil reclama a un líder industrial encarcelado durante 19 años”, *The Guardian*, 8 de marzo de 2016. <https://amp.theguardian.com/world/2016/mar/08/brazil-corruption-scandal-marcelo-odebrecht-jailed>

²³ “Odebrecht y Braskem se declaran culpables y acuerdan pagar al menos \$3.500 mil millones en multas globales para resolver el mayor caso de soborno extranjero de la historia”, comunicado de prensa del Departamento de Justicia de Estados Unidos, 21 de diciembre de 2016. <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/odebrecht-and-braskem-plead-guilty-and-agree-pay-least-35-billion-global-penalties-resolve>

²⁴ Mónica Bérgamo, “Toffoli anula atos da Lava Jato contra Marcelo Odebrecht”, *Folha de São Paulo*, 21 de mayo de 2024. https://www1.folha.uol.com.br/colunas/monicabergamo/2024/05/toffoli-anula-todos-os-atos-da-lava-jato-contra-marcelo-odebrecht.shtml?utm_source=twitter&utm_medium=social&utm_campaign=twfolha

activos”. *FT* citó a analistas que describieron a Brookfield como “engañoso”. Brookfield respondió que “no hay nada ‘engañoso’ en absoluto” y que “estas afirmaciones caracterizan deliberadamente de una forma errónea a nuestro negocio y están completamente en desacuerdo con los hechos”. No proporcionó los hechos al *Financial Times*.²⁵

Brookfield era conocido por comprar grandes activos, a bajo precio, de empresas con problemas legales o dificultades financieras.²⁶ No rehusó las consecuencias de la corrupción. Vio a la Operación *Lava Jato* como una máquina de hacer dinero para sí mismo. Primero fue el objetivo principal de los investigadores brasileños, la empresa estatal Petroleo Brasileiro SA (Petrobras). Brookfield Infrastructure Partners lideró la adquisición de un operador de oleoductos de Petrobras por 5.200 mil millones de dólares, mucho más barato que los 8.000 mil millones de dólares que otros pagaron por otra red de gasoductos de Petrobras con la mitad de la capacidad.²⁷

Brookfield anticipó que se beneficiaría de la corrupción de Odebrecht que sacudía a Brasil a medida que otros inversionistas se alejaban. Como informó Reuters, “los escándalos de corrupción desenfrenados y una profunda recesión amargaron a muchos inversionistas extranjeros en Brasil en los últimos años, pero un grupo canadiense vio una oportunidad”.²⁸

Lo que Brookfield podría no haber hecho en su propia diligencia debida al comprar Odebrecht, contaminado por la Operación *Lava Jato*, lo cubrió con inmunidad legal. “Brookfield es una compañía de inversión global que regularmente se beneficia mediante la adquisición de empresas y contratos que se benefician de practicantes corruptos, incluida Odebrecht S.A.”, según un comunicado de la Corte de la Municipalidad de Lima.²⁹

Los documentos de la fiscalía federal brasileña corroboran la afirmación de Lima. La necesidad de Odebrecht de miles de millones de dólares en efectivo rápido para resolver sus acuerdos de culpabilidad vinculó a Rutas de Lima con la descarga de activos en Brasil. El acuerdo de Rutas

²⁵ David McCrum y Antonie Gara, “Investigación del FT: ¿Cuánto gana realmente Brookfield? Uno de los conglomerados financieros más complejos del mundo está atrayendo el escrutinio por los flujos circulares de efectivo que involucran su cartera global de propiedades”, *Financial Times*, 6 de marzo de 2025. <https://www.ft.com/content/6e070b14-74cc-4ade-bd80-7bd3900c6a82>

²⁶ Tatiana Bautzer, “Cómo el canadiense Brookfield arrebató activos de ganga en medio del pánico de Brasil”, Reuters, 21 de mayo de 2018. <https://www.reuters.com/article/us-brookfield-brazil/how-canadas-brookfield-snatched-bargain-assets-amid-brazil-panic-idUSKCN1IM0EV/>

²⁷ Tatiana Bautzer, “Cómo el canadiense Brookfield arrebató activos de ganga en medio del pánico de Brasil”, Reuters, 21 de mayo de 2018. <https://www.reuters.com/article/us-brookfield-brazil/how-canadas-brookfield-snatched-bargain-assets-amid-brazil-panic-idUSKCN1IM0EV/>

²⁸ Tatiana Bautzer, “Cómo el canadiense Brookfield arrebató activos de ganga en medio del pánico de Brasil”, Reuters, 21 de mayo de 2018. <https://www.reuters.com/article/us-brookfield-brazil/how-canadas-brookfield-snatched-bargain-assets-amid-brazil-panic-idUSKCN1IM0EV/>

²⁹ Municipalidad de Lima, “Memorandum de Ley en Apoyo de la Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 que autoriza al solicitante a realizar producir en este distrito para su uso en procedimientos extranjeros”, “In Re: Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 para producir pruebas de Brookfield Infrastructure Partners L.P., Brookfield Asset Management Ltd., Brookfield Corporation”, et al., Caso No. 1:24-mc-00533, Anexo P, presentado el 18 de noviembre de 2024, p. 1. Consultado en: <https://jusmundi.com/en/document/pdf/other/en-rutas-de-lima-s-a-c-v-municipalidad-metropolitana-de-lima-ii-memorandum-of-law-in-support-of-application-under-28-u-s-c-ss-1782-authorizing-applicant-to-conduct-discovery-in-this-district-for-use-in-foreign-proceedings-monday-18th-november-2024>

fue lo primero, negociado antes de que las negociaciones de la declaración de culpabilidad se hicieran públicas a mediados de 2016.

Odebrecht Ambiental. A medida que avanzaban las conversaciones, Odebrecht necesitaba más efectivo. Brookfield volvió a acudir al rescate. Compró una participación mayoritaria del 70 por ciento en Odebrecht Ambiental, una enorme empresa de distribución, recolección y tratamiento de agua en Brasil. La compañía se encajó a las adquisiciones por parte de Brookfield de activos de infraestructura de alta calidad que produjeron rendimientos constantes, siendo vendidos en tiempos de crisis a precios de ganga.

A principios de 2017, Brookfield pagó a Odebrecht US\$768 millones por una participación mayoritaria del 70 por ciento en Odebrecht Ambiental, una cantidad crucial para la capacidad de Odebrecht para pagar la multa del acuerdo de Nueva York y, casualmente, apenas por debajo de los conocidos US\$788 millones gastados para sobornar a funcionarios de todo el mundo. Brookfield reservó otros 140 millones de dólares específicamente para resolver problemas contractuales derivados de las acusaciones de sobornos anticipados de Odebrecht. Eso indica que la empresa de Toronto sabía, o al menos creía firmemente, que muchos de los contratos de Odebrecht Ambiental eran fraudulentos. Brookfield cambió el nombre de Odebrecht Ambiental a BRK Ambiental.³⁰

A pesar de que Odebrecht había estado bajo investigación por sobornar a funcionarios en algunos de los 186 municipios atendidos por Ambiental, los fiscales de la Operación *Lava Jato* declararon explícitamente que no responsabilizarían a Brookfield por ninguna corrupción de Odebrecht. Según los informes, Brookfield tenía un equipo de 60 abogados trabajando en el acuerdo.³¹ Brookfield solo inyectaría dinero en efectivo a Odebrecht si se le librara criminalmente. Los fiscales brasileños estuvieron felices de cumplir, ya que eso significaba que Odebrecht tendría dinero para pagar las multas.

Los documentos de la fiscalía brasileña muestran que Odebrecht solicitó específicamente la certificación de que Brookfield no sería responsable, y que Brookfield las exigió, lo que provocó que los fiscales que negociaban el acuerdo de culpabilidad local actuaran con urgencia. En la correspondencia, la acusación era “FT” para Força-Tarefa, o Fuerza de Tarea (como en la Operación Fuerza de Tarea *Lava Jato*), y el equipo legal de Odebrecht era ODE. En una charla de Telegram entre el fiscal de *Lava Jato*, Julio Noronha, y el fiscal principal, Deltan Dallagnol, Noronha preguntó: “Delta, ¿sabes dónde está el certificado que ODE solicitó para Brookfield?”³²

Brookfield fue diligente en exigir la indulgencia antes de completar la compra de Odebrecht Ambiental. En un grupo de chat de Telegram entre los abogados de Odebrecht y los fiscales de la Operación *Lava Jato*, el abogado de Odebrecht, Bruno Carrera, dio una actualización de estado:

³⁰ No han habido acusaciones de prácticas corruptas por parte de Brookfield en la adquisición y operación de lo que ahora es BRK Ambiental.

³¹ Tatiana Bautzer, “Cómo el canadiense Brookfield arrebató activos de ganga en medio del pánico de Brasil”, Reuters, 21 de mayo de 2018. <https://www.reuters.com/article/us-brookfield-brazil/how-canadas-brookfield-snatched-bargain-assets-amid-brazil-panic-idUSKCN1M0EV/>

³² “Acuerdo de Indulgencia - Odebrecht”, p. 1008. El texto específico de Telegram, revelado durante la fase de producción de evidencia en un caso de Brasil, es de Julio Noronha a Deltan Dallagnol, el 27 de marzo de 2017. Ver Anexos.

“Odebrecht S/A tiene la intención de vender su participación en Odebrecht Ambiental al fondo canadiense Brookfield este mes, un negocio que es esencial para la salud financiera de la empresa. Después de que la empresa me informó, Brookfield solicitó que se le emitiera el certificado del MPF, de acuerdo con la indulgencia, para que el fondo tenga la certeza de que no será investigado penalmente con base en los hechos objeto del acuerdo. Véase el borrador adjunto. Debido a la extrema urgencia, pedimos que el documento se obtenga rápidamente”.³³

La Fuerza de Tarea de Operación *Lava Jato* del MPF descubrió lo siguiente en el curso de un acuerdo de indulgencia a cambio de que Odebrecht entregara información a los investigadores:

“De acuerdo con lo informado por Odebrecht, Odebrecht S/A tiene la intención de concluir la venta de su participación accionaria en Odebrecht Ambiental S/A para el fondo canadiense Brookfield Brazil Capital Partners LLC en marzo de 2017, y dichos fondos son esenciales para cumplir con las obligaciones de Odebrecht ante el MPF en virtud del Acuerdo de Indulgencia. El MPF se compromete a no proponer medidas compensatorias o sancionadoras contra Brookfield o las empresas de su grupo económico que puedan adquirir dicha participación en el capital, por hechos ilícitos de cualquier naturaleza que puedan incluirse en los anexos del Acuerdo de Indulgencia.”³⁴

Cómo Brookfield ingresó a Rutas de Lima

Retrocedamos un poco, imaginemos la escena: es junio de 2016 y el aire de Lima zumba con el estruendo de los autobuses y el leve tufillo del escándalo. Odebrecht, el gigante brasileño alguna vez aclamado como un constructor de sueños, se ha deslizado hacia el abismo de la desgracia, su nombre es sinónimo de la peor de las peores corrupciones de este lado de los cárteles de la droga.

En esta tormenta entra Brookfield, un titán canadiense de la gestión de activos, con su palacio de cristal brillando bajo el horizonte de Toronto. En una transacción de \$430 millones, Brookfield paga a Odebrecht por una participación del 57 por ciento para convertirse en el socio principal de Odebrecht en Rutas de Lima.³⁵ El acuerdo apesta a oportunidad, una oportunidad para pulir un activo manchado y convertir a las carreteras congestionadas de Perú en una máquina de ganancias.

El acuerdo apenas se había sellado cuando el suelo debajo de Rutas de Lima comenzó a temblar. Odebrecht, desesperado por deshacerse de su equipaje durante la limpieza de *Lava Jato*, mantuvo una participación del 25 por ciento, mientras que Sigma, un fondo peruano más silencioso, tenía el 18 por ciento. Brookfield, con su 57 por ciento, entró con promesas de continuidad: las carreteras se ensancharían, el dinero de los peajes fluiría y el caos de Lima disminuiría.

³³ Bruno Carrera, en el grupo de chat de Telegram “Reunião FT-ODB”, 14 de marzo de 2017.

³⁴ “The Brookfield Brazil Capital Partners LLC (‘Brookfield’), Ministerio Público Federal, Procuraduría General de la Nación en Paraná, Operation Lava Jato Task Force, Acuerdo de Indulgencia, febrero de 2017, traducción oficial al inglés de “The Brookfield Brazil Capital Partners LLC (‘Brookfield’), Ministério Público Federal, Procuradoria da República no Paraná, Força-Tarefa Operação Lava Jato, Curitiba, febrero de 2017.

³⁵ “Brookfield Infrastructure informa de los resultados del segundo trimestre de 2016”, comunicado de prensa, Brookfield Infrastructure Partners, 3 de agosto de 2016. <https://bip.brookfield.com/sites/bip-brookfield-ir/files/bip/7532.pdf>

La declaración de culpabilidad de Odebrecht en Nueva York - una vez más, admitiendo haber pagado \$788 millones en sobornos en todo el mundo, \$29 millones en Perú - proyectó una larga sombra, a pesar de que el acuerdo de culpabilidad omitió cualquier mención a Rutas de Lima. Brookfield, que ostentaba una reputación envidiable y vanguardista en la sociedad de las altas finanzas, ahora poseía la mayor parte de esa inmundicia. La pregunta se cernía como una neblina tóxica sobre las estribaciones andinas: ¿Brookfield lo limpiará o lo cobrará?

Al principio, el comprador jugó con la mano firme. Los peajes seguían zumbando: 4,50 soles subieron a 5,30 en 2017, adelantándose al pulso de la inflación. Se levantaron nuevos pasos elevados y la Carretera Panamericana recibió una cirugía estética todo bajo la supervisión de Brookfield. Los hombres de Toronto se apoyaron en los huesos del contrato, insistiendo en que el espectáculo debía continuar -115 kilómetros de carretera, 250.000 vehículos diarios, un salvavidas para la congestión incontrolada de Lima.

Brookfield declaró su compromiso en comunicados de prensa pulidos, asintiendo a la salida de Odebrecht como una mera reorganización de sillas. Pero las calles contaban una historia diferente. Los disturbios de la Carretera Panamericana en Punta Piedra estallaron en enero bajo la supervisión de Brookfield. Los gases lacrimógenos de la policía se arremolinaron mientras los residentes incendiaban las casetas de peaje de Chillón, gritando ¡“No a la corrupción!””. Brookfield no se inmutó. En cambio, redobló la apuesta. Rutas de Lima afirmó que las protestas y acciones de la ciudad “le habían impedido” recaudar dinero.³⁶ No hizo ningún intento público, que se conozca, de abordar las preocupaciones locales o encontrar una solución local.

Mientras tanto, Brookfield consideró comprar activos de autopistas de Odebrecht similares pero mucho más grandes en Brasil: siete concesiones de autopistas propiedad de Odebrecht TransPort, una red de 1.105 millas (1.779 km) en las regiones centro, noreste, sudeste y sur de Brasil.³⁷ Ya poseía otras concesiones de carreteras brasileñas anteriores a la desinversión de Odebrecht, y no compró Odebrecht TransPort.

Para 2018, el calor se intensificó. La municipalidad de Lima cerró la nueva unidad de peaje de Chillón y congeló los aumentos de tarifas, lamentando las raíces corruptas del contrato. Brookfield seguía sin pestañear. Llevó a Lima a un arbitraje bajo las reglas de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI), un juego de póquer de alto riesgo con árbitros internacionales.³⁸ La apuesta valió la pena. En 2020, el tribunal dictaminó que el contrato se mantenía, no contaminado por fraude demostrable en su inicio, y condenó a la Municipalidad de Lima con daños y perjuicios por los peajes perdidos.

Dos nuevos líderes en 2022

³⁶ “Municipalidad Metropolitana de Lima vs. Rutas de Lima S.A.C.”, Opinión, 1:20-cv-02155, 12 de marzo de 2024. Texto del caso. <https://casetext.com/case/metro-munity-of-lima-v-rutas-de-lima-sac>

³⁷ “Brookfield analiza la compra de concesiones de autopistas en Brasil a Odebrecht”, BN Americas, 30 de junio de 2017. <https://www.bnamericas.com/en/news/privatization/brookfield-looking-at-buying-brazil-hwy-concessions-from-odebrecht>

³⁸ “Memorandum de puntos y autoridades en apoyo a la petición de la Municipalidad Metropolitana de Lima de anular el laudo arbitral”, Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Columbia, caso 1:20-cv-02155-KBJ, presentado el 7 de agosto de 2020. <https://pacer-documents.s3.amazonaws.com/36/220783/04517981299.pdf>

Dos personalidades poderosas entraron en escena en 2022: el nuevo presidente de Brookfield, Mark Carney; y el nuevo alcalde de Lima, Rafael López Aliaga.

Mark Carney, hombre acreditado y sostenible de limpieza

Mark Carney se subió a una cuerda floja tendida sobre un cañón de escándalos cuando asumió la presidencia de Brookfield Asset Management en noviembre de 2022. Debajo de él se agitó el legado de seis años de Odebrecht de Brookfield, Rutas de Lima.

Ostentaba un currículum impecable entre la élite mundial: formado en Harvard y Oxford, 13 años en Goldman Sachs, cinco años como gobernador del Banco de Canadá, siete años como gobernador del Banco de Inglaterra, enviado especial de la ONU para la Acción Climática, presidente de la empresa estadounidense de medios de comunicación y datos financieros Bloomberg LP, miembro de la Junta de la Fundación del Foro Económico Mundial, y amigo del primer ministro Justin Trudeau.

Carney llevaba el peso de un reformador, un guerrero de la justicia social que había predicado el testamento ESG de lo ambiental, lo social y la gobernanza en la inversión a la alta sociedad financiera de moda del mundo. Seguramente, como presidente de Brookfield, ejercerá su influencia para limpiar las manchas de corrupción vinculadas a Rutas y arreglar las cosas con la gente de Lima.

Carney se unió a Brookfield como vicepresidente en 2020. Al cabo de dos años, Brookfield Asset Management Inc. lo ungió presidente de su recién escindida Brookfield Asset Management Ltd. (ticker bursátil: BAM), y cambió su nombre a Brookfield Corporation (ticker bursátil: BAM). El cambio convirtió a BAM en una empresa con un valor de entre 10.000 y 20.000 mil millones de dólares, encargada de gestionar unos 725.000 mil millones de dólares en activos.³⁹ A mediados de febrero de 2025, BAM tenía una capitalización bursátil de más de 93.000 mil millones de dólares,⁴⁰ con “más de 1 billón de dólares de activos bajo gestión”.⁴¹

Durante esa reorganización de 2020, Carney se convirtió en presidente de Brookfield mientras encabezaba “la inversión en transición”, una misión ESG para fusionar las ganancias con la promesa de salvar el planeta y amigable con las personas. Produjo *Value(s)*, un libro en el que argumenta la necesidad urgente de corregir “el desplazamiento de valor en los mercados

³⁹ “Brookfield Corporation completa con éxito la distribución del 25% de interés en su negocio de gestión de activos”, comunicado de prensa, 9 de diciembre de 2022. <https://bam.brookfield.com/press-releases/brookfield-corporation-successfully-completes-distribution-25-interest-its-asset>

⁴⁰ Brookfield Asset Management Ltd. (BAM), Citas retrasadas, Yahoo!Finance, 11 de febrero de 2025. <https://finance.yahoo.com/quote/BAM/>

⁴¹ “Más de 135.000 millones de dólares de entradas de capital...” Comunicado de prensa de Brookfield, 12 de febrero de 2025. <https://bam.brookfield.com/press-releases/brookfield-asset-management-announces-record-2024-results-and-15-dividend-increase>

financieros y cómo podemos y necesitamos maximizar el valor para muchos, no para unos pocos”. El artista de rock Bono lo elogió en la portada como “un libro radical”.⁴²

La personalidad de Carney entre el establecimiento y la cultura popular le dio a Brookfield la nueva imagen que necesitaba. La compañía enfrentó otras vergüenzas que empañaron la apariencia verde y socialmente responsable que Carney, un defensor del impuesto al carbono, fue contratado para abordar a medida que el dinero del gobierno y las corporaciones alimentaba un universo de ONG activistas.

El gestor de activos e inversionistas de un billón de dólares se enfrentó a críticas por “lavado verde”, la hipocresía de parecer respetuoso con el medio ambiente mientras se invierte en contaminantes que emiten carbono. Los críticos atacaron a Brookfield por supuestamente sub-registrar sus emisiones de carbono en casi 14 veces más de lo que reveló en su informe de sostenibilidad. Brookfield estableció estructuras complejas de propiedad que impedían la transparencia con respecto a sus divulgaciones de inversión en combustibles fósiles. Afirmaba tener objetivos de cero emisiones netas, pero aplicaba políticas ESG incoherentes, aunque políticamente correctas.⁴³

El gigante financiero fue expuesto en 2022 por haber deforestado unas 9.000 hectáreas en Brasil en lo que los críticos llamaron “un movimiento de tala y venta” para deshacerse de la propiedad. Entre esa propiedad se encontraba una “granja propiedad de Brookfield cuyos administradores buscaban desalojar a los pueblos indígenas de las tierras que reclaman como suyas”.

La deforestación de los bosques de sabana tropical en la propiedad de cultivo de soja de Brookfield, según Global Witness, “Brookfield se enfrenta a acusaciones de talar árboles de tierras forestales críticas para el clima para dar paso a cultivos comerciales mientras busca desalojar a los pueblos indígenas del corazón de la Amazonía para dar paso a la ganadería y las oportunidades mineras.

“Una granja que Brookfield intentó vender en enero de 2022, después de que un tribunal local congelara el activo, luchó durante años para desalojar a una comunidad indígena en peligro de extinción de sus tierras ancestrales. Y en otro presunto abuso de los derechos humanos, una empresa controlada por Brookfield fue multada... [\$163.000] en diciembre de 2021 por delitos de trabajo forzado en otra granja”.⁴⁴

En respuesta al informe, Brookfield dijo que “refuta inequívocamente las acusaciones específicas hechas por Global Witness - Brookfield siempre ha actuado de acuerdo con todas las leyes y

⁴² Página publicitaria “Valor(es)”, Hachette Book Group, 2021. <https://www.hachettebookgroup.com/titles/mark-carney/values/9781541768710/?lens=publicaffairs>

⁴³ “La paradoja climática de Brookfield: las promesas climáticas frente a la realidad de los combustibles fósiles”, Private Equity Climate Risks, diciembre de 2023. <https://peclimaterisks.org/brookfield-emissions/>

⁴⁴ Chris Moye y Kenza Bryan, “Slash and Sell: How financial giant Brookfield and its big bank backers profited of deforestation and the abuse of Indigenous people’s rights in Brazil” (Cortar y vender: cómo el gigante financiero Brookfield y sus grandes patrocinadores bancarios se beneficiaron de la deforestación y el abuso de los derechos de los pueblos indígenas en Brasil), Global Witness, 8 de noviembre de 2022. <https://globalwitness.org/en/campaigns/forests/slash-and-sell/>

regulaciones aplicables. Brookfield está comprometido con los más altos estándares de comportamiento ético en todas nuestras inversiones globales, y nos movemos rápidamente para abordar los problemas cuando surgen”.⁴⁵

La compañía proyectó una cara pública ESG soleada. “Sean buenos ciudadanos corporativos”, predica Brookfield al menos 147 en su página web. “Tratar de garantizar que los intereses, la seguridad y el bienestar de las comunidades en las que operamos se integren en nuestras decisiones comerciales”.⁴⁶

La realidad de Rutas de Lima seguía como una sombra obstinada. Para entonces, la saga de las autopistas de peaje encadenada durante 30 años era infame. Los peajes subieron y los residentes de Lima se enfurecieron por lo que llamaron un “robo” incluido en cada tarifa.

Carney sabía lo que estaba en juego. Dirigir una empresa acusada de participar en corrupción, invertir en industrias contaminantes impopulares y, sobre todo, esclavitud, sería un desafío. Había construido una carrera sobre la base de tener la imagen correcta. Había lanzado puntos de referencia de riesgo climático en el Consejo de Estabilidad Financiera, arremetió contra el lavado verde en la cumbre de las Naciones Unidas sobre el cambio climático de 2021 para presionar a todos los países, excepto India y China, para que actuaran más rápido. Rutas no fue solo un dolor de cabeza peruano; fue una prueba de si el mantra de Carney de “resultados sociales y ambientales positivos” podía resistir la dureza de un activo contaminado. Entonces, ¿qué hizo?

Al principio, Carney se enfocó en otra parte - hacia el cielo, hacia el brillante horizonte neutro en carbono de las cero emisiones netas. Las granjas solares florecieron, las turbinas eólicas giraron y, para 2022, como presidente, promocionaba el poderío renovable de Brookfield: 19 gigavatios operativos, 18 más en proyecto. Había tropezado una vez, en 2021, afirmando que Brookfield era “cero neto” a través de “emisiones evitadas” solo para dar marcha atrás sobre el fuego de los críticos verdes, admitiendo que las apuestas de combustibles fósiles como las terminales de carbón enturbiaban las matemáticas. Como presidente, redobló la apuesta por el clima, no por la corrupción, dirigiendo la imagen de la empresa hacia la sostenibilidad mientras Rutas seguía adelante.

¿En el frente peruano? Nada. Ni un gran mea culpa, ni una señal de buena voluntad, ni una promesa pública de desentrañar las raíces de sobornos de Rutas. Brookfield, bajo la supervisión de Carney, se apegó a su plan: defender el contrato, cobrar los peajes de 250.000 automóviles al día, ignorar las quejas públicas y dejar que los tribunales resolvieran el desastre.

Carney no fue más abierto con su gerencia y accionistas. Los escaneos de inteligencia artificial de la página web de Brookfield.com, junto con todos los documentos adjuntos, revelan que la empresa no señala directamente ninguna palabra de controversia sobre Rutas de Lima. No se mencionan los escándalos de sobornos vinculados a Odebrecht, las batallas legales con la

⁴⁵ *Ibidem*.

⁴⁶ Brookfield, <https://www.brookfield.com/responsibility>. “Ser buenos ciudadanos corporativos” es un eslogan que Brookfield repite 147 veces en su sitio web, según la función de búsqueda del sitio, a la que se accede en: <https://www.brookfield.com/search?q=good%20corporate%20citizens&sort=relevancy>

Municipalidad de Lima o las investigaciones de corrupción que han perseguido al proyecto. Ni una palabra de la investigación en curso de lavado de dinero de Brookfield en Perú, ni de la demanda que Lima presentó en Nueva York acusando a la compañía de adquirir un “contrato contaminado” sin la debida diligencia adecuada.

Incluso Brookfield Infrastructure Partners, la unidad que, como “propietario-operador”, maneja Rutas de Lima, no dice nada controvertido. Nada de nada, incluso, en su *Informe de Sostenibilidad 2023*. Las letras “lima” se encuentran 143 veces en el informe, pero ninguna referencia al proyecto Rutas ni siquiera a la capital peruana. Las 143 referencias a “lima” aparecen dentro de la palabra “clima”.⁴⁷ El sitio web y los informes de Brookfield mantienen las cosas limpias y ordenadas, apegándose a las métricas y las narrativas de crecimiento, términos como “entrega de valor” y “mejora de la infraestructura”, sin tocar nada desordenado.⁴⁸

Los comunicados de prensa del sitio de Brookfield ocasionalmente hacen una mención defensiva insípida de los problemas de Rutas de Lima, pero estos son indirectos y escasos. Después de la suspensión de la Corte Constitucional de Perú en 2024 la caseta de peaje en Puente Piedra, Brookfield se hizo la víctima, calificando la acción de arbitraria, haciendo la respuesta obligatoria de “refutamos enérgicamente estas acusaciones” al periódico aficionado de su ciudad natal,⁴⁹ e insinuando forzar una solución en tribunales extranjeros.⁵⁰

Las páginas políticamente correctas de ESG (Medioambiente, Social, Gobernanza) se refieren a políticas de gobernanza y diligencia debida, nada se relaciona a los dolores de cabeza específicos de Rutas de Lima. Para los propios inversionistas de Brookfield y el público, Rutas de Lima no es más que una viñeta clara entre las muchas propiedades brillantes de la compañía.

Rafael López Aliaga, emprendedor hecho a sí mismo

El ascenso de Carney en Brookfield fue paralelo a la elección del nuevo alcalde populista de Lima, Rafael López Aliaga. El multimillonario hecho a sí mismo, que construyó una fortuna en las industrias de la hospitalidad y el transporte ferroviario, ingresó con una reputación de formas agresivas y efectivas de hacer las cosas en los negocios.

Comenzó su carrera en la banca, convirtiéndose en gerente de banca corporativa y de desarrollo de Citibank en Lima. Esas experiencias en gestión financiera y corporativa para convertirse en un emprendedor por derecho propio. López Arriaga fundó una empresa de servicios financieros; una empresa hotelera de financiamiento y ferroviaria que lo llevó al negocio del turismo, la hospitalidad y la infraestructura, y un holding de ferrocarriles y servicios de transporte

⁴⁷ Brookfield Infrastructure Partners, Informe de sostenibilidad 2023, Brookfield.com.

<https://bip.brookfield.com/sites/bip-brookfield-ir/files/Brookfield-BIP-IR-V2/2024/bip-2023-sustainability-report-vf.pdf>

⁴⁸ Según los escaneos de IA de Brookfield.com a través de Perplexity.ai, Grok y ChatGPT, del 8 al 26 de febrero de 2025.

⁴⁹ Ana Pereira, “Brookfield Corp. examinada para participar en el proyecto de autopista de peaje en Perú plagado de acusaciones de ‘prácticas corruptas’”, Toronto Star, 22 de noviembre de 2024.

https://www.thestar.com/business/brookfield-corp-scrutinized-for-stake-in-peru-toll-road-project-plagued-by-allegations-of-corrupt/article_9629182a-a364-11ef-8826-2b980726b1dd.html

⁵⁰

ferroviario. Sus empresas operan servicios de tren en Arequipa, Cusco y Puno, lo que amplió el acceso público a maravillas populares como Machu Picchu.

En cierto modo, Rafael López Aliaga construyó una trayectoria comprobada en la recaudación de capital, la gestión de operaciones a gran escala y el mantenimiento de múltiples empresas grandes en crecimiento y competitividad. Arrasó con el palacio municipal en 2022 con la promesa de acabar con el viejo orden torcido. Tildó a sus oponentes de “candidatos de Odebrecht”.⁵¹ Convirtió a Rutas en su cruzada, jurando “exorcizar” la corrupción con demandas y desafíos callejeros.⁵²

Cerraría los odiados peajes. Los contratos emitidos de manera corrupta, argumentó López, no serían vinculantes. Un populista moralmente fundamentado con un talento humorístico para el drama - adoptó alegremente el apodo de sus adversarios políticos, Porky, con un ingenio desarmante - López Aliaga calificó a Rutas de Lima como una “monstruosidad corrupta”. Juró liberar a su ciudad de sus garras. Lima ya no jugará a la defensiva. Rutas de Lima se había convertido en una peste: “Ratas de Lima”.

Brookfield lleva su caso a arbitraje de la ONU, Lima lo lleva a Nueva York

Brookfield demostró ser tan terco como cualquier rata callejera. Rutas de Lima es un activo minúsculo en el portafolio de Brookfield. En lugar de abordar los problemas que creó, Rutas, como una operación de Brookfield, contraatacó con demandas. Este nuevo alcalde, López Aliaga, no podía ser sobornado. Y expondría cualquier intento de corromperlo a él o a otro funcionario de la ciudad. Brookfield llevó a la ciudad a un arbitraje internacional, ganando decisiones consecutivas de la CNUDMI de las Naciones Unidas en 2022 y 2023, un total de 197 millones de dólares en daños y perjuicios en contra de la Municipalidad de Lima por cierres de peajes e incumplimientos.

López Aliaga sacó a Brookfield del comprometido sistema legal peruano y de la zona de confort de lo que consideraba la naturaleza amañada de los tribunales de la ONU. El acuerdo de culpabilidad de Odebrecht de 2016 en Nueva York le permitió a López Aliaga llevar la pelea a los tribunales federales estadounidenses. Una ley federal le permitió trabajar el sistema legal para reunir pruebas para casos penales en Perú. Citó los libros de Brookfield, lanzando un descubrimiento masivo para probar las ganancias de Rutas de Lima, y por lo tanto de Brookfield, basadas en la corrupción.

Fiscales peruanos olfatearon por lavado de dinero. López Aliaga y su equipo alegaron sin rodeos que Brookfield lavó las ganancias de Odebrecht a través de Rutas de Lima. José Domingo Pérez, el bulldog de *Lava Jato* de Perú, abrió una investigación en 2023, observando las huellas dactilares

⁵¹ Joseph Zárate y Eliezer Budasoff, “Rafael López Aliaga: la creación de un candidato de extrema derecha en el Perú”, El País (Madrid), 10 de abril de 2021. <https://english.elpais.com/usa/2021-04-10/rafael-lopez-aliaga-the-creation-of-a-far-right-candidate-in-peru.html>

⁵² Camilo Gómez, “De ‘Porky’ a portero: los candidatos presidenciales de Perú”, BBC, 9 de abril de 2021. <https://www.bbc.com/news/world-latin-america-56674199>

persistentes de Barata en los libros de contabilidad de Rutas. Los peajes, dijo el alcalde, eran un “impuesto a los pobres”. Las publicaciones en X de 2024 muestran al alcalde arremetiendo contra las subidas “abusivas” de Rutas. En el terreno, el alcalde aplaudió los bloqueos de carreteras de peaje y presionó para reescribir o deshacerse del contrato por completo. Propuso terminar por completo las concesiones de peaje de Rutas de Lima, obteniendo la aprobación del Concejo Municipal.⁵³

Con el peaje de Chillón cerrado, Brookfield luchó en los tribunales para obligarlo a reabrir. A pesar de todas sus señales de virtud ESG y justicia social a la opinión pública internacional, Brookfield mantuvo sus debilidades de Rutas de Lima asfixiadas en una jerga legal adormecedora.

En 2024, López Aliaga acusó a Brookfield de beneficiarse de la corrupción de Odebrecht, citando registros financieros en un caso de Nueva York.⁵⁴ Esa primavera, un juez federal en Washington, D.C. había denegado la petición de la Municipalidad de Lima de anular esos dos laudos arbitrales después de encontrar pruebas insuficientes para vincular el fraude de Odebrecht con la concesión de Rutas de Lima.⁵⁵ El juez eludió una revisión independiente de las pruebas de corrupción, confiando en que los tribunales arbitrales de la ONU sabían lo que era mejor y no podían ser interrogados. Sin inmutarse, el alcalde siguió adelante con la petición de producción de evidencia y la ciudad presentó una apelación.

Refutando todas las acusaciones de algo cuestionable, Brookfield afirmó que no había encontrado señales de alerta en 2016. La compañía evitó admitir que la Operación *Lava Jato* era noticia de primera plana en ese momento, o que se acercaba el juicio por corrupción de Villarán. El abogado principal de la municipalidad de Lima, Raúl Fernández, dijo que Brookfield había “comprado el trabajo sucio” barato, pero la empresa se mantuvo firme, escondiéndose detrás de las victorias de los tribunales y un coro de “no es nuestro lío”.⁵⁶

El tribunal Constitucional de Perú se puso del lado de los gritos de Puente Piedra, calificando los peajes como un “impuesto de tránsito” y ordenando la suspensión del cierre del peaje de Ruta en Chillón.⁵⁷ Aun así, Brookfield se burló, citando “docenas” de fallos que supuestamente demuestran que existen rutas alternativas. Otras veces maullaba aullidos de dolor. “Nuestra

⁵³ John Quigley, “Lima rechaza los contratos de autopistas de peaje de Brookfield”, Latin Finance, 23 de enero de 2023. <https://latinfinance.com/daily-brief/2023/01/23/lima-nixes-brookfield-toll-road-contracts/>

⁵⁴ “Memorándum de derecho en apoyo de la solicitud en virtud de 28 USC § 1782 que autoriza al solicitante a realizar pruebas en este distrito para su uso en procedimientos extranjeros”, In re: Solicitud en virtud de 28 USC § 1782 para recibir pruebas de Brookfield Infrastructure Partners L.P., et al., Caso n.º 1:24-mc-00533, Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Distrito Sur de Nueva York, Documento 3, presentado el 18 de noviembre de 2024.

⁵⁵ “Procedimiento de anulación de los laudos arbitrales por disputa de larga data entre Rutas de Lima y la Municipalidad de Lima”, Kluwer Arbitration Blog, 9 de julio de 2024. <https://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2024/07/09/annulment-procedure-on-the-arbitral-awards-involving-long-standing-dispute-between-rutas-de-lima-and-municipalidad-de-lima/>

⁵⁶ Entrevista con Raúl Fernández, Lima, Perú, enero de 2025.

⁵⁷ “Procedimiento de anulación de los laudos arbitrales por disputa de larga data entre Rutas de Lima y la Municipalidad de Lima”, Kluwer Arbitration Blog, 9 de julio de 2024. <https://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2024/07/09/annulment-procedure-on-the-arbitral-awards-involving-long-standing-dispute-between-rutas-de-lima-and-municipalidad-de-lima/>

confianza se ha roto”, se quejó el director de operaciones de Brookfield Infrastructure Group, COO Ben Vaughan. “El Estado peruano ha tomado nuestra inversión en contra la ley y la seguridad jurídica”.⁵⁸

Los estándares ESG adaptables de Brookfield no parecen aplicarse a las participaciones de la compañía en las autopistas de peaje de Lima. Carney, el halcón del clima, no mostró ninguna preocupación. Ningún gran gesto, no hay recortes de peaje para hacer el pasaje más asequible, no hay impulso para electrificar las arterias de Rutas, no hay mea culpa por la corrupción cocida en sus huesos. Brookfield nunca exploró públicamente una solución local. Nunca ofreció financiar una auditoría de corrupción, o cancelar una mala inversión devolviendo a Rutas a la capital de Perú. Las búsquedas no encuentran comentarios públicos de Carney sobre estos asuntos.

“Entrega de valor” mediante el aumento de los peajes

La imagen de Carney, amigo de los pobres, enemigo de la injusticia, se dobló bajo el peso de Rutas. El hombre que había denunciado la indiferencia de la riqueza dejó que los peajes sangraran en los márgenes de Lima, en donde las madres intercambiaban soles por leche mientras Brookfield cobraba los honorarios en los términos que Odebrecht negociaba. Desde el punto de vista medioambiental, Carney había perseguido el cero neto en otros lugares - 19 gigavatios de energías renovables para 2022-, pero Rutas de Lima seguía siendo una reliquia espolvoreada con diésel, una emisión de carbono de un cuarto de millón de coches al día.

Carney presidió la inmovilidad: su carismática señalización de virtudes ESG camufló la opacidad de Brookfield, cubierta de suciedad y sordidez. Brookfield no hizo nada para corregir el pasado - la compañía apostó por ello, apostando a que la indignación de Lima se cansaría antes de que lo hicieran las ganancias del peaje. La empresa de Toronto no ayudaría a Lima a desentrañar el entramado de Odebrecht, renegociar o incluso reconocer cualquier contrato de origen corrupto, ni reembolsaría un solo sol contaminado por sobornos.

En 2024 y a principios de 2025, surgieron rumores de que Rutas de Lima subirá el precio del peaje hasta 17 soles, el 39 por ciento del salario diario de un trabajador con salario mínimo.⁵⁹

Para Brookfield, esto es “entregar valor”.

Mientras tanto, Carney aconsejaba al primer ministro Trudeau sobre cómo reactivar la economía de Canadá, mientras que sus oponentes conservadores lo abucheaban “llamándolo Sr. Impuesto

⁵⁸ Juan Martínez, “El caso de arbitraje de 2.700 millones de dólares de Brookfield contra Perú: una inmersión profunda”, Rio Times, 14 de marzo de 2025. <https://www.riotimesonline.com/brookfields-2-7-billion-arbitration-case-against-peru-a-deep-dive/>

⁵⁹ El porcentaje de pago diario aquí se basa en el salario mínimo mensual de Perú para 2025 de 1.130 soles, dividido por 26 días de trabajo promedio al mes, para llegar a 43,46 soles por día. El peaje de 17 soles dividido por el salario diario de 43,46 soles es 39,1112 por ciento. Al dividir la semana laboral oficial de Perú de 48 horas entre 8 horas para obtener 6 días laborales por semana (8 horas al día x 6 días a la semana), llegamos a un promedio de 26 días laborales por mes. El alcalde López Aliaga alegó que el peaje podría llegar hasta los 18 soles. “Rafael López Aliaga: Hemos empezado acciones legales contra Ruta de Lima en el exterior”, Gestión, 8 de febrero de 2024. <https://gestion.pe/peru/rafael-lopez-aliaga-hemos-empezado-acciones-legales-contr-ruta-de-lima-en-el-externo-mml-noticia/>

al Carbon”. Luego, el 6 de enero de 2025, saltó de la cuerda floja, no para arreglar Rutas, sino para saltar a la política interna para suceder a Trudeau al frente del Partido Liberal y convertirse en primer ministro. “Lamentamos verlo partir, dijo el CEO Bruce Flatt “pero lo hace para cumplir con su profundo sentido de servicio público a Canadá y le deseamos todo lo mejor en su nueva búsqueda.”

López Aliaga señaló directamente al hombre que aspira a ser el próximo primer ministro de Canadá, el le dijo al *Toronto Sun* que Carney, a fines de febrero, dirigió una operación “toxica” en Perú.⁶⁰

El presidente de Brookfield se convierte en el primer ministro no electo de Canadá

Semanas después, el 9 de marzo, unos 150.000 miembros del Partido Liberal eligieron a Carney como su líder. La Ley de Conflictos de Intereses de Canadá no le obligaba a hacer una divulgación financiera. Su campaña declaró que Carney superaría todos los requisitos legales de divulgación.⁶¹ Cuatro días después, el 13 de marzo, Trudeau dimitió como primer ministro, convirtiendo a su amigo Carney, que no era miembro electo del parlamento y nunca se había enfrentado a una elección pública, en jefe de gobierno no electo de Canadá. El 14 de marzo, su primer día como primer ministro, Carney abandonó su personalidad verde para dejar de señalar virtudes y abolir el odiado impuesto al carbono de Canadá.

El día de la anticipada renuncia de Trudeau, Brookfield inició un arbitraje para reclamar lo que llamó “una restitución de más de US \$2.700 millones por el valor de Rutas de Lima. . . La solicitud fue presentada ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones, en el marco del Tratado de Libre Comercio Canadá-Perú”, según la empresa.

Con su ex presidente ahora como primer ministro de Canadá, Brookfield apuntó no solo a Lima, sino a todo el Perú. “Durante muchos años, Brookfield ha invertido con entusiasmo en Perú, pero desafortunadamente nuestra confianza se ha visto afectada”, dijo Ben Vaughan, Gerente de Operaciones Globales del Grupo de Infraestructura de Brookfield.

Brookfield, afirmó Vaughan, fue una víctima. “Nos sentimos frustrados por el hecho de que la Municipalidad de Lima y otras entidades del Estado peruano hayan volcado nuestra inversión en contra del Estado de Derecho y la seguridad jurídica, y traten de engañar al público sobre nuestra empresa y nuestra inversión en Rutas. Esta situación no nos deja otra opción que exigir

⁶⁰ Brian Lilley, “El alcalde peruano emite una advertencia sobre el nombramiento de Carney como primer ministro de Canadá”, *Toronto Star*, 25 de febrero de 2025, <https://torontosun.com/opinion/columnists/lilley-peruvian-mayor-issues-warning-about-making-carney-canadas-pm>

⁶¹ Mark Carney promete poner sus activos financieros en un fideicomiso ciego si se convierte en primer ministro. Esto es lo que sabemos sobre lo que hizo como líder corporativo”, *Toronto Star*, 11 de marzo de 2025. https://www.thestar.com/politics/federal/mark-carney-vows-to-put-his-financial-assets-into-a-blind-trust-if-he-becomes/article_6590a564-fa0a-11ef-ae20-2bd4ab0ef529.html

un trato justo en los términos del Tratado. Estamos seguros de que este proceso de arbitraje nos permitirá recibir una compensación completa para Brookfield”.⁶²

Brookfield se quejó de “años de acciones arbitrarias por parte de la Municipalidad de Lima y otras entidades peruanas, como el Tribunal Constitucional”, victimizando a la empresa de lo que le corresponde. En palabras de Brookfield, las acciones legales “privaron a Rutas de su capacidad de cobrar peajes de una de las secciones de la concesión”.

Esa “sección” era la plaza de peaje de Chillón en Puente Piedra, sitio de los disturbios ciudadanos fatales de 2017, las carreteras cortadas que cortaron el barrio indígena quechua hablante de Shangrila de su antigua carretera de acceso al sur y su acera hacia la ciudad al norte.

El cierre ordenado por la corte del peaje del monopolio de Chillón, y una reciente expropiación no especificada de “otra de las secciones concesionarias”, dijo Brookfield, dieron lugar a tribunales y sentencias judiciales que otorgaron a Rutas más de \$200 millones por lo que Brookfield llama “compensación por repetidos incumplimientos del Acuerdo de Concesión de Rutas por parte de la Municipalidad de Lima. Sin embargo, hasta la fecha, la Municipalidad no ha pagado estos montos. La suma de estas acciones, así como una serie de actos adicionales por parte del Estado, han privado a Brookfield del valor de su inversión en Rutas”.⁶³

Lo que Brookfield no dijo en su comunicado es que Lima dijo que acababa de descubrir nueva información para documentar los sobornos de Odebrecht la alcaldesa Villarán por el contrato de Rutas que Brookfield había comprado, lo que llevó al litigio en primer lugar. Luego, Lima solicitó la producción de pruebas a los Estados Unidos para establecer la naturaleza corrupta del contrato de Rutas en primer lugar.⁶⁴

Brookfield celebra tres décadas en Perú

El Goliat canadiense aulló de dolor, inocente después de más de un siglo de invertir en un rincón del mundo conocido por construir imperios de sobornos y corrupción gubernamentales. “Como inversionista a largo plazo y reconocido como un socio de confianza en múltiples gobiernos de todo el mundo, incluyendo una historia de casi 30 años de inversión en Perú y más de 100 años

⁶² “Brookfield inicia arbitraje por expropiación ilegal de activos en Perú”, comunicado de prensa de Brookfield, Toronto, 13 de marzo de 2025, <https://www.bnamericas.com/en/news/brookfield-initiates-arbitration-over-illegal-asset-expropriation-in-peru>

⁶³ “Brookfield inicia arbitraje por expropiación ilegal de activos en Perú”, comunicado de prensa de Brookfield, Toronto, 13 de marzo de 2025.

⁶⁴ Municipalidad de Lima, “Memorándum de Ley en Apoyo de la Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 que autoriza al solicitante a producir pruebas en este distrito para su uso en procedimientos extranjeros”, “In Re: Solicitud bajo 28 U.S.C. § 1782 para producir pruebas de Brookfield Infrastructure Partners L.P., Brookfield Asset Management Ltd., Brookfield Corporation”, et al., Caso No. 1:24-mc-00533, Anexo P, presentado el 18 de noviembre de 2024, pp. 1-11. Consultado en: <https://jusmundi.com/en/document/pdf/other/en-rutas-de-lima-s-a-c-v-municipalidad-metropolitana-de-lima-ii-memorandum-of-law-in-support-of-application-under-28-u-s-c-ss-1782-authorizing-applicant-to-conduct-discovery-in-this-district-for-use-in-foreign-proceedings-monday-18th-november-2024>

invirtiendo en América del Sur, Brookfield considera que las acciones de Perú son irrazonables y contraproducentes”, dijo Vaughan.⁶⁵

Durante los casi 30 años de inversión de Brookfield en Perú, el país ha visto a 11 presidentes. De esos 11, con cierta superposición, dos fueron destituidos por el Congreso, tres renunciaron bajo presión y nueve fueron procesados o están siendo investigados por corrupción, cinco de ellos implicados en la corrupción de Odebrecht:

- **Alberto Fujimori** (1990-2000). Renunció en medio de escándalos de sobornos y corrupción, huyó a Japón, fue extraditado de Chile, condenado por delitos en el ejercicio de la función, encarcelado hasta 2023.
- **Valentín Paniagua** (2000-2001). Presidente interino durante 8 meses con historial limpio.
- **Alejandro Toledo** (2001-2006). Cumplió su condena, pero huyó a Estados Unidos, donde fue arrestado en 2019 y extraditado a Perú. Encarcelado en 2023 para enfrentar cargos de aceptar \$20 millones en sobornos de Odebrecht. Actualmente se encuentra en la cárcel de Barbadillo a la espera de juicio.
- **Alan García** (2006-2011). Terminó su mandato, pero fue investigado por aceptar sobornos de Odebrecht. Cuando la policía llegó para arrestarlo en 2019, se suicidó.
- **Ollanta Humala** (2011-2016). Completó el mandato y enfrentó cargos, junto con su esposa, de recibir \$3 millones de Odebrecht para su campaña de 2011. Pasó parte de 2017-18 en prisión preventiva, pero fue liberado y está a la espera de juicio y una posible sentencia de 20 años.
- **Pedro Pablo Kuczynski** (2016-2018). Renunció en medio de acusaciones de corrupción de Odebrecht desde que era ministro de Finanzas de Toledo. En arresto domiciliario, 2019-2022, y actualmente a la espera de juicio.
- **Martín Vizcarra** (2018-2020). Destituido por el Congreso por presuntamente aceptar \$1,4 millones en sobornos a Odebrecht cuando era gobernador. Todavía está bajo investigación, pero no ha sido acusado.
- **Manuel Merino** (2020). Presidente durante cinco días y se vio obligado a dimitir.
- **Francisco Sagasti** (2020-2021). Presidente interino con historial limpio.
- **Pedro Castillo** (2021-2022). Destituido después de intentar disolver el Congreso, y arrestado y procesado por rebelión y múltiples cargos de corrupción no relacionados con Odebrecht. Actualmente en prisión.
- **Diana Boluarte** (2022-presente). Investigada por corrupción en el escándalo “Rolexgate” por enriquecimiento ilícito,⁶⁶ pero sigue en el cargo.

⁶⁵ “Brookfield inicia arbitraje por expropiación ilegal de activos en Perú”, comunicado de prensa de Brookfield, Toronto, 13 de marzo de 2025.

⁶⁶ “Cómo los Rolex ponen en riesgo la presidencia de Perú”, Reuters, 2 de abril de 2024.

<https://www.reuters.com/world/americas/how-rolaxes-put-perus-presidency-risk-2024-04-02/>

Apariencia de incorrección

Dos pares de aparentes irregularidades separadas continúan ensuciando las batallas legales entre Odebrecht y Brookfield.

La primera es el bufete de abogados Foley Hoag, que presentó una oferta para representar a la Municipalidad de Lima contra Brookfield sin revelar completamente que representaba a otras entidades de Brookfield.

El segundo son los miembros del equipo del Departamento de Justicia de Estados Unidos que elaboró el acuerdo de culpabilidad de Odebrecht de 2016 en diciembre de 2016 en Nueva York.

1. Foley Hoag. Cuando la corrupción de Odebrecht y Rutas de Lima salió a la luz y los pobres de Lima protestaron, Rutas acudió al arbitraje para reivindicarse y cobrar a Lima y a sus ciudadanos. Lima encontró a lo que parecía ser el defensor perfecto: Foley Hoag, un bufete de abogados internacional que hablaban español con fluidez y que ofreció un precio de ganga para defender a Lima y a sus ciudadanos en los arbitrajes.

Los abogados de Foley quedaron como héroes. Ya estaban ayudando a la República del Perú a extraditar al ex Presidente Toledo por cargos de corrupción en Odebrecht. Sin que Lima ni su obediente equipo de la fiscalía que trabajaba desde el polvoriento cuarto piso del palacio municipal lo supieran, Foley, el valiente caballero, era en realidad un caballo de Troya.

En 2019, los medios peruanos informaron que Foley representaba a Brookfield, participando en un doble juego. Los burócratas de Lima se sorprendieron y pidieron aclaraciones a su empresa de confianza. Foley respondió con una astuta jerga legal. Contrariamente a los informes de prensa, Foley Hoag no representaba a “Brookfield Asset Management” o “Brookfield Infrastructure Partners”. Foley tampoco representaba a *Odebrecht* ni a ninguna empresa con *Odebrecht* en su nombre. El informe de los medios peruanos, si hemos de creer a Foley Hoag, era una noticia falsa. Oculto entre las líneas de la astuta jerga legal de Foley, preparada tanto por su abogado general como por su abogado principal en el caso, estaba el hecho de que Foley representó a casi una docena de otras entidades de Brookfield, comenzando en 2012 y continuando hasta el presente. Pero los documentos de la fiscalía, reproducidos en los Anexos 2 y 3 al final de este informe, muestran que Foley nunca reveló este hecho a Lima, explotando la confianza que los funcionarios de la ciudad otorgaban a los hábiles abogados internacionales.⁶⁷

Los arbitrajes se precipitaron y Lima perdió a cada paso. Cuando Rutas pasó del arbitraje a la corte federal, el caso fue asignado a la jueza Ana Reyes, quien desarrolló un profundo desdén por Foley, incluso insultando a la firma en las audiencias. La jueza Reyes culpó a Foley por no controlar a Lima, su propio cliente. Y Lima comenzó a preguntarse por qué Foley perdía a cada paso, a pesar de las montañas de pruebas de corrupción.

Lo que no se ha revelado hasta ahora es que alrededor de 2023, cuando Brookfield, bajo Carney, intensificó su ataque exigiendo miles de millones en un nuevo arbitraje contra la propia

⁶⁷ Véase la documentación original en los Anexos 2 y 3.

República del Perú, el propio bufete de abogados de Brookfield presentó audazmente una oferta por el mandato. Los funcionarios legales de Lima muestran en sus memorandos internos que Foley les había dicho que no había conflicto de intereses, pero reconoció el conflicto de intereses para la República del Perú y solicitó una exención.⁶⁸ La República del Perú vio a través de la aparente trampa de Brookfield y Foley. Contrató a un abogado independiente para defenderse de la disputa de miles de millones de dólares de Brookfield. Foley continuó manteniendo a Lima en la oscuridad, sin revelar el conflicto de intereses hasta que el alcalde López Aliaga envió a nuevos burócratas y abogados para examinar la situación.

El aparente conflicto de Foley es asombroso, ganando millones tanto en Lima como en Brookfield, preparando a la ciudad de Lima para perder cientos de millones y, por las apariencias, potencialmente enriqueciendo a Brookfield por una suma de miles de millones. Mientras representaba a la MML, Foley trabajó para varias entidades de Brookfield, algunas con nombres verdes “renovables”, como se muestra en el Gráfico 3 de este informe. Entre ellos:

- Brookfield Power US Asset Management LLC;
- Brookfield White Pine Hydro LLC;
- Rumford Falls Hydro LLC (“entidad distinta que opera de forma independiente a Brookfield Corporation”, una subsidiaria de Brookfield Renewable U.S.⁶⁹);
- Brookfield Renewable Energy Marketing US LLC;
- Brookfield Renewable Trading and Marketing LP;
- Brookfield BRP Canada Corp.;
- Brookfield Renewable Power.

Al descubrir el escándalo, el alcalde López Aliaga tomó una posición y despidió a Foley por su conflicto de intereses. El conflicto de intereses supuestamente no revelado de Foley plantea preguntas importantes. ¿Fue Foley tendido por Brookfield para perder intencionalmente los arbitrajes y hundir el caso a favor de Lima, un desafortunado litigante extranjero? ¿Por qué Foley reveló el conflicto a la República del Perú, pero no a la ciudad de Lima? ¿Y qué habría pasado con el caso de corrupción de Lima contra Brookfield, Odebrecht y Rutas de Lima, si la ciudad hubiera estado representada por un abogado competente - e independiente - desde el principio?

2. Fiscales del Departamento de Justicia de Estados Unidos y sus bufetes de abogados. Esto nos lleva al segundo conjunto de aparentes irregularidades: los miembros del equipo del Departamento de Justicia de Estados Unidos que hicieron arreglos para que Odebrecht pagara un acuerdo récord mundial de 3.500 millones de dólares. El Departamento de Justicia la calificó como “la resolución global de sobornos internacionales más grande de la historia”.⁷⁰ Esto marcó una gran victoria para el Departamento de Justicia de EE. UU. y el equipo brasileño de la Operación *Lava Jato*, y condujo a más revelaciones e investigaciones.

⁶⁸ Véase el Gráfico 2.

⁶⁹ “Rumford Falls Relicensing”, Brookfield U.S Projects, consultado en <https://rumford.brookfieldusprojects.com>.

⁷⁰ “Odebrecht y Braskem se declaran culpables y acuerdan pagar al menos \$3.500 mil millones en multas globales para resolver el mayor caso de soborno extranjero de la historia”, Departamento de Justicia de los Estados Unidos, comunicado de prensa, 21 de diciembre de 2016, consultado en <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/odebrecht-and-braskem-plead-guilty-and-agree-pay-least-35-billion-global-penalties-resolve>

Obtener ese acuerdo de culpabilidad no fue poca cosa. Odebrecht acordó que la multa penal apropiada sería de 4.500 mil millones de dólares, sujeta a su capacidad de pago. Todas las partes involucradas acordaron que Odebrecht podría pagar solo US\$2.600 mil millones, con un total combinado de multas estadounidenses, brasileñas y suizas por un total de US\$3.500 mil millones. “La sanción penal para Odebrecht refleja una reducción del 25 por ciento de la parte inferior del rango de multas de las Pautas de Sentencia de EE. UU. debido a la plena cooperación de Odebrecht con la investigación del gobierno, mientras que la sanción penal para Braskem [una entidad de Odebrecht] refleja una reducción del 15 por ciento de la parte inferior de las Pautas de Sentencia de EE. UU. como resultado de su cooperación parcial, “ según el Departamento de Justicia.⁷¹

Pero la falta de un detalle sustancial plantea grandes preguntas sobre el equipo del Departamento de Justicia. El acuerdo del Departamento de Justicia con Odebrecht, firmado en los últimos días de 2016, demostró la corrupción de la empresa más allá de toda duda. Detalló cuatro proyectos corruptos en el Perú. Pero de alguna manera evitó cualquier mención de Rutas de Lima.

Los fiscales brasileños mencionaron específicamente la adquisición de Odebrecht Ambiental por parte de Brookfield en su acuerdo de 2017, y tanto Brookfield como Odebrecht se aseguraron de que se especificara y dejara a Brookfield protegido de la acusación.

¿Por qué Brookfield y Odebrecht no lo hicieron antes en la transacción de Rutas de Lima? O si se hubiera hecho, ¿por qué -como la suma exacta de dinero que Brookfield pagó a Odebrecht - no está en el registro público? No lo sabemos. ¿La admisión de Odebrecht de corrupción en sus otros cuatro activos detallados en Perú implicó, por omisión, una corrupción similar en la obtención del contrato de Rutas? El sentido común podría llevar a esa conclusión, pero el sentido común no es ley. Esa área en blanco se destaca como un agujero negro en el espacio profundo, un fenómeno que existe precisamente porque no se puede ver. Un agujero negro se traga toda la luz y la hace desaparecer.

Pero la astrofísica no es una ley. La teoría de la relatividad general de Einstein no tiene base en ninguna teoría legal. Y así, por ahora, hasta que se hagan más descubrimientos, sigue abierta la pregunta sobre si Odebrecht admitió haber cometido sobornos en el caso Rutas de Lima. O si, tal vez, alguna omisión podría volver a atormentar a Brookfield, razón por la cual ambas empresas, meses después en Brasil, se mantuvieron firmes en la inmunidad en la venta de Odebrecht Ambiental.

La omisión de 2016 ha dejado a las víctimas de Lima en el limbo, sin respuestas ni alivio. Los registros de negociaciones o acuerdos, o tal vez un equivalente de los documentos de los fiscales brasileños, pueden existir en el viejo disco duro de un fiscal peruano o en los registros de la empresa. De todos modos, la omisión ha permitido a Brookfield mantener la pretensión de que sus manos están limpias.

⁷¹ *Ibidem.*

Cualquiera que sea la respuesta, probablemente se relacione con la falta de franqueza de Foley Hoag al describir o negar sus conflictos de intereses relacionados con Brookfield en Perú mientras buscaba los negocios del gobierno nacional peruano.

La historia más importante aquí es sobre los funcionarios del Departamento de Justicia que llegaron al acuerdo. Entre ellos se encuentran Robert Capers, Christopher Cestaro, Kevin Gingras, David Last, Julia Nestor y Andrew Weissmann. Sus conexiones profesionales plantean preguntas sobre posibles conflictos de intereses. Se forma un patrón que amerita una revisión del acuerdo de Odebrecht y de los abogados del Departamento de Justicia involucrados.

Robert Capers dirigió el equipo de la fiscalía como fiscal federal. Al año siguiente del acuerdo con Odebrecht, en 2017, se incorporó como socio al estudio ArentFox Schiff. Los clientes de la compañía en 2013 y 2015 incluyeron a Brookfield y Odebrecht en negocios de bienes raíces comerciales y construcción, y cabildearon para que Brookfield influyera en la legislación y la política federal.⁷²

Christopher Cestaro, en la Unidad de Prácticas Corruptas en el Extranjero del Departamento de Justicia desde 2014, obtuvo un ascenso en 2019 a jefe de la unidad, después de haber manejado el caso de Odebrecht en una capacidad central. Se incorporó a WilmerHale en 2021, convirtiéndose en socio de la Práctica de Defensa e Investigaciones de Delitos de Cuello Blanco.⁷³ Dos años después, el ex presidente peruano caído en desgracia, Alejandro Toledo, contrató a WilmerHale para que lo defendiera de la extradición a Perú y lo juzgara por solicitar y lavar sobornos de Odebrecht, algunos en relación con un plan de carreteras.⁷⁴

Kevin Gingras fue fiscal federal sobre delitos de cuello blanco y seguridad nacional durante 13 años. De 2011 a 2014, fue asesor especial de la FBI para la Seguridad Nacional y subjefe de personal del FBI bajo el director Robert Mueller.⁷⁵ Durante el caso Odebrecht, fue abogado litigante de la Sección de Fraudes en la Unidad de Prácticas Corruptas en el Extranjero del Departamento de Justicia.⁷⁶ Ahora trabaja como Consejero General Asociado de Litigios, Cumplimiento y Privacidad en Lockheed Martin, cuyo fondo de jubilación tiene millones invertidos en Brookfield.

David Last fue ascendido en el Departamento de Justicia durante el caso para suceder a Cestaro como jefe de la Unidad de la FCPA. Como fiscal y supervisor de la Unidad FCPA, Last trabajó en el caso de Odebrecht. En 2023 se convirtió en socio de Cleary Gottlieb Steen & Hamilton. Cleary ha tenido a Brookfield como cliente en una variedad de temas.⁷⁷ Antes de que Last subiera a bordo, Cleary ayudó a Brookfield a comprar un grupo de juegos de azar y lotería

⁷² Véase “Arent Fox aconseja sobre el acuerdo de \$70 millones para condominios comerciales en Nueva York para Planned Parenthood”, comunicado de prensa, Arent Fox Schiff, 4 de agosto de 2015.

<https://www.afslaw.com/perspectives/news/arent-fox-advises-70-million-new-york-commercial-condo-deal-planned-parenthood>

⁷³ Christopher Cestaro, página biográfica en WilmerHale, <https://www.wilmerhale.com/en/people/christopher-cestaro>

⁷⁴ Toledo v. Departamento de Estado de EE. UU., et al., Acción Civil 23-627 (BAH), 28 de marzo de 2023, <https://case-law.vlex.com/vid/toledo-v-u-s-931631841>

⁷⁵ Kevin Gingras, Profesor Titular de Derecho, Universidad George Washington, <https://www.law.gwu.edu/kevin-gingras>

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ David A. Última, página biográfica, Cleary Gottlieb, <https://www.clearygottlieb.com/professionals/david-a-last>

de 5.800 mil millones de dólares en Las Vegas, representó a Brookfield en adquisiciones de bienes raíces en California y Nueva York,⁷⁸ asesoró a Brookfield en la adquisición de una unidad de First Abu Dhabi Bank⁷⁹ y de bienes raíces en Honolulu, y un acuerdo de 700 millones de dólares para bienes raíces industriales.⁸⁰ En el momento en que Last se convirtió en socio, Cleary continuó representando a Brookfield⁸¹ y defendió a Odebrecht de otras acusaciones de soborno.⁸²

Julia Nestor, parte del equipo de la fiscalía, fue Fiscal Federal Adjunta y Jefa Adjunta de la Sección de Fraude Comercial y de Valores para el Distrito Este de Nueva York desde julio de 2012 hasta octubre de 2021. Ocupó esos cargos durante el acuerdo de culpabilidad de Odebrecht en 2016. Antes de eso, de 2006 a 2012, según su página de LinkedIn, había sido asociada de Davis Polk & Wardell, donde trabajó en investigaciones de fraude. Durante su tiempo allí, Davis Polk asesoró a un grupo de tenedores de bonos respaldados por Odebrecht durante una reestructuración de la deuda de Odebrecht Ingeniería y Construcción.⁸³ Después de dejar el DOJ en 2021, Nestor se desempeñó durante poco menos de un año como socia de Reed Smith.⁸⁴ Esa firma más adelante proporcionaría lo que llamó “una solución innovadora de conflictos de proveedores globales para Brookfield Properties”.⁸⁵

Nestor consiguió el puesto, en 2022, de vicepresidente y consejero general adjunto de JP Morgan Chase & Co., accionista de Brookfield y socio del proyecto. JP Morgan y Brookfield en ese momento se acercaban a la mitad de una asociación de cinco años, anunciada en 2020, para proporcionar a más de 500 “operaciones inmobiliarias” energía 100 por ciento renovable en el estado de Nueva York.⁸⁶ En 2021, JP Morgan Chase ayudó a Odebrecht Finance Limited a

⁷⁸ “Brookfield adquiere una cartera de propiedades multifamiliares y de uso mixto”, comunicado de prensa de Cleary Gottlieb, 30 de diciembre de 2021. <https://www.clearygottlieb.com/news-and-insights/news-listing/brookfield-acquires-multifamily-and-mixed-use-property-portfolio>

⁷⁹ “Brookfield adquirirá el 60% de la participación en Magnati de FAB”, comunicado de prensa de Cleary Gottlieb, 28 de febrero de 2022, <https://www.clearygottlieb.com/news-and-insights/news-listing/brookfield-to-acquire-60-stake-in-magnati-from-fab>

⁸⁰ “Brookfield en financiamiento hipotecario y mezzanine de \$700 millones”, comunicado de prensa de Cleary Gottlieb, 5 de abril de 2022, <https://www.clearygottlieb.com/news-and-insights/news-listing/brookfield-in-700-million-mortgage-and-mezzanine-financing>

⁸¹ “HomeServe en la recaudación de nuevas instalaciones para refinanciar las instalaciones existentes”, comunicado de prensa de Cleary Gottlieb, 16 de noviembre de 2023. <https://www.clearygottlieb.com/news-and-insights/news-listing/homeserve-in-raising-of-new-facilities-to-refinance-existing-facilities>

⁸² Washington State Inv. Bd. v. Odebrecht S.A., No. 17 CIV. 8118 (PGG), 2023 WL 5016787, en *1 S.D.N.Y. 4 de agosto de 2023.

⁸³ “Odebrecht Engenharia e Construção completa la reestructuración de deuda por \$3 mil millones”, comunicado de prensa de Davis Polk, 22 de enero de 2021. <https://www.davispolk.com/experience/odebrecht-engenharia-e-construcao-completes-3-billion-debt-restructuring>

⁸⁴ Julia Nestor, LinkedIn, consultado el 27 de febrero de 2025, <https://www.linkedin.com/in/julia-nestor-2546b11a/>

⁸⁵ “Reed Smith nombrado finalista de cinco premios a la innovación del Financial Times”, comunicado de prensa, 16 de octubre de 2024. <https://www.reedsmith.com/en/news/2024/10/reed-smith-named-a-finalist-for-five-financial-times-innovation-awards>

⁸⁶ “JPMorgan Chase y Brookfield Renewable lanzan una colaboración para abastecer de energía 100 por ciento renovable a más de 500 oficinas y sucursales en Nueva York”, comunicado de prensa de Brookfield, 27 de octubre de 2020. <https://bep.brookfield.com/press-releases/bep/jpmorgan-chase-and-brookfield-renewable-launch-collaboration-power-over-500>

reestructurar su deuda con la venta de 1.000 mil millones de dólares en pagarés no garantizados.⁸⁷

La presentación más reciente de la Comisión de Bolsa y Valores, del 12 de febrero de 2025, muestra que JPMorgan Chase poseía 1.550.083 acciones de Brookfield Asset Management (BAM).⁸⁸ Esa participación tenía un valor de 72 millones de dólares en el momento de la presentación y de 87 millones de dólares en el momento de escribir este artículo.

El rol de Andrew Weissmann en el acuerdo de corrupción de Odebrecht y la curiosa omisión de Brookfield es lo que más preguntas suscita. Weissmann es un ejemplo del pantano politizado de puertas giratorias de Washington. El director del FBI, Robert Mueller, llevó al prolífico abogado a la oficina como fiscal especial en 2005.⁸⁹ Weissmann fue socio de Jenner & Block en 2010 cuando Jenner & Block se desempeñó como abogado de Brookfield en un litigio contra AIG Insurance, y de 2011 a 2013 se desempeñó como asesor general del FBI durante los últimos dos años de Mueller.

En 2015, la fiscal general Loretta Lynch nombró a Weissmann para dirigir la Sección de Fraude del Departamento de Justicia, donde permaneció hasta 2019, en la primera administración de Trump, después de elaborar y durante la implementación del acuerdo con Odebrecht. Bajo la dirección de Weissmann, la Sección de Fraude participó en las investigaciones que involucraban a Brookfield. Fue en ese momento que la Sección de Fraude no identificó a Rutas de Lima como parte de la corrupción de Odebrecht en Perú y el caso se cerró con el acuerdo de culpabilidad.

Simultáneamente con su tiempo al frente de la Sección de Fraude, de 2017 a 2019, Weissmann fue el fiscal principal del ahora exdirector del FBI, Mueller, como fiscal especial para investigar las acusaciones de colusión con Rusia contra Donald Trump. En 2020 regresó a Jenner & Block y ahora es copresidente de investigaciones, cumplimiento y práctica de defensa. En 2023, Jenner & Block representó a un co-peticionario de Brookfield y otras empresas energéticas en una acción relacionada con la fijación de precios de la energía. Weissmann fue copresentador del podcast “Prosecuting Donald Trump” y es analista legal de NBC y MSNBC.⁹⁰

Estas conexiones pueden ser coincidencias, pero plantean preguntas sobre las apariencias de incorrección. Uno podría preguntarse si los abogados del Departamento de Justicia dejaron a Brookfield en libertad libre, tal vez deliberadamente, al no usar su precisión típica para definir a Rutas de Lima como parte del modelo de negocios de soborno de Odebrecht, o como inocente de ello, en el acuerdo de culpabilidad de Odebrecht.

⁸⁷ “Odebrecht Engenharia e Construção completa la reestructuración de deuda por \$3 mil millones”, comunicado de prensa de Davis Polk, 22 de enero de 2021. <https://www.davispolk.com/experience/odebrecht-engenharia-e-construcao-completes-3-billion-debt-restructuring>

⁸⁸ “JPMorgan Chase & Co. ownership in BAM / Brookfield Asset Management Ltd.”, Fintel, consultado en: <https://fintel.io/so/us/bam/jpmorgan-chase->

⁸⁹ “Andrew Weissmann nombrado Consejero General del FBI”, Comunicado de Prensa Nacional, Oficina Federal de Investigaciones, 26 de octubre de 2011. <https://archives.fbi.gov/archives/news/pressrel/press-releases/andrew-weissmann-appointed-as-fbis-general-counsel>

⁹⁰ Andrew Weissmann, biografía, Facultad de Derecho de la Universidad de Nueva York. <https://its.law.nyu.edu/facultyprofiles/index.cfm?fuseaction=profile.biography&personid=39254>

Podría decirse que ese fracaso dejó a Brookfield libre de la responsabilidad de comprar un activo sucio y no asumir ninguna responsabilidad por la corrupción de Odebrecht en el escándalo de Rutas. Una revisión del Departamento de Justicia puede responder a estas preguntas y determinar si la corrupción de Rutas de Lima debería haber sido considerada en el registro del acuerdo de \$2.600 mil millones de Odebrecht. A partir de ahí, el problema de la corrupción de Rutas de Lima puede ser puesto a fin de una vez por todas, y la gente de Lima puede recuperar sus carreteras.

Conclusión y preguntas

La saga de Rutas de Lima es un duro testimonio del poder corrosivo de la codicia y la fragilidad de la confianza pública frente a la corrupción sistémica. Lo que comenzó como una promesa esperanzadora para los diez millones de habitantes de Lima - carreteras modernas para desatascar una ciudad estrangulada - se transformó en una pesadilla de soborno, traición y explotación, con el dinero sucio de Odebrecht manchando el núcleo del proyecto y la adquisición de Brookfield sin limpiar su legado.

A medida que los peajes aumentan y los pobres se llevan la peor parte, el choque entre la implacable cruzada del alcalde Rafael López Aliaga y la ciencia calculada de Brookfield subraya una lucha más profunda: si la justicia y la rendición de cuentas puede prevalecer sobre los intereses corporativos arraigados y las turbias ambigüedades legales.

El hecho de que el Departamento de Justicia de Estados Unidos no haya especificado si la concesión de Rutas de Lima fue adquirida de manera corrupta - y su indulgencia hacia Odebrecht, y por lo tanto hacia Brookfield, en el momento de la sentencia- exige un escrutinio, ya que solo un ajuste de cuentas exhaustivo puede liberar a Lima de este imperio concreto de cenizas y restaurar la promesa de progreso a su pueblo. Hasta entonces, cada peaje pagado resonaba como recordatorio de un acuerdo pavimentado con malas intenciones en medio del caso más grande de soborno extranjero de la historia, donde los poderosos prosperaron y la ciudad pagó el precio.

La nueva demanda de Brookfield de 2.700 mil millones de dólares, y su declaración sobre invertir en el país durante tres décadas, plantea nuevas preguntas:

- ¿Cómo podría Brookfield ignorar la grotesca escala de la corrupción y la inestabilidad en la política peruana, bajo 11 presidentes, nueve de los cuales estuvieron implicados en corrupción, con cinco directamente vinculados a la corrupción de Odebrecht?
- ¿Fue el proyecto Rutas de Lima una ingeniería inversa para extorsionar a los ciudadanos pobres e indígenas del Perú?
- ¿Había un modelo de negocio distinto de soborno, primero para sobornar al alcalde para obtener el contrato, y luego sobornar más para aumentar los beneficios y aumentar los peajes?

- Cuando las noticias de la corrupción de Brookfield en todo el mundo se difunden y la gente protesta, ¿Es lo usual pasar a la ofensiva acelerando un arbitraje antes de que una investigación penal pueda llegar a buen término?
- Cuando las autoridades de investigación penal y los tribunales avanzan para demostrar que Odebrecht investigó al alcalde para obtener el contrato, ¿Brookfield, el comprador de ese contrato corrupto, se hizo la víctima basándose en afirmaciones de “estado de derecho” y “protección del inversionista” para cobrar \$2.700 mil millones más intereses?
- Si ese era el modelo de negocio: ¿Es por eso que Brookfield contrató a un líder global de ESG, Mark Carney, como presidente para limpiar la imagen de la empresa?
- Con el actual alcalde de Lima, Rafael López Aliaga, aparentemente imposible de sobornar o silenciar: ¿Está Brookfield elevando sus ataques del demandante al presidente del escándalo Rolex?
- ¿Brookfield puso a Foley Hoag para representar a los gobiernos nacional y municipal de Perú mientras representaba discretamente a Brookfield?
- Si es así: ¿Cuánto le pagó Brookfield a Foley Hoag en asuntos transaccionales para que Brookfield estuviera preparado para cobrar \$ 2.7 mil millones de demandas?
- ¿Es hora de que el Departamento de Justicia de EE.UU. revise el acuerdo de culpabilidad de Odebrecht de 2016 por posibles conflictos de interés entre los abogados involucrados?

Anexos

Laos anexos aparecen en un volumen adjunto y se pueden descargar aquí:

<https://georgetownresearch.com/index.php/public-reports-2025/>

- 1. Força-Tarefa Operação Lava Jato, Ministério Público Federal Procuradoria da República no Paraná, en el original portugués; y Operación Lava Jato Task Force, Ministerio Público Federal, Procuraduría General de la Nación en Paraná (Brasil), en traducción al inglés, “Brookfield Brazil Capital Partners LLC (‘Brookfield’)”. (6 páginas)
- 2. Correspondencia de los Fiscales de la Municipalidad de Lima respecto a Foley Hoag, facsímiles de documentos originales en español e inglés (10 páginas)
- 3. “Anexo D”, incluyendo “Declaración jurada: Propuesta de servicios de asistencia legal para la República del Perú, 25 de septiembre de 2013”, original en español (11 páginas)

Acerca de Georgetown Research

Georgetown Research LLC es una empresa privada independiente de investigación e inteligencia con sede en Washington, DC. Su presidente y fundador es J. Michael Waller, Ph.D., ex profesor de Comunicación Internacional de Annenberg.

Reúne equipos ad hoc de académicos, investigadores, analistas y escritores para producir productos relevantes y accionables. Georgetown Research publica algunos de sus trabajos en interés público.

Georgetown Research no está afiliado a ninguna universidad.

GeorgetownResearch.com

Contacto: Georgetown.Research@protonmail.com

